



# Вестник муниципального образования «Городской округ Подольск Московской области»

29 ноября 2020 года, выпуск № 11/6

Место проведения:  
Московская область,  
г. Подольск, ул. Кирова, 4

**АДМИНИСТРАЦИЯ ГОРОДСКОГО ОКРУГА ПОДОЛЬСК**  
Дата проведения: «16» ноября 2020 г.  
Время проведения с 15:00 до 17:48

**ПРОТОКОЛ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОБСУЖДЕНИЙ В ФОРМЕ ОБЩЕСТВЕННЫХ СЛУШАНИЙ**  
по объекту государственной экологической экспертизы: «Технология обработки и утилизации отходов, образующихся при сборе и обработке сточных вод, вод систем оборотного водоснабжения, инфильтрационных вод и отходов при обслуживании сооружений для сбора и отвода инфильтрационных вод объектов захоронения твердых коммунальных отходов» в Центральном федеральном округе», включая материалы оценки воздействия на окружающую среду (ОВОС) и техническое задание на проведение оценки воздействия на окружающую среду

Информация о слушаниях.  
Место проведения: общественные обсуждения проводятся в форме общественных слушаний посредством видеоконференц-связи на электронной площадке «ZOOM», на канале YouTube через ссылку на сайте Администрации Городского округа Подольск.

Начало слушаний: 15:00  
Планируемое место намечаемой деятельности: Центральный федеральный округ  
Заказчик: ООО Фирма «ЭКОТРАК»  
Проектная организация: ООО «Фирма Триада»  
Разработчик материалов по оценке воздействия на окружающую среду: ООО «Фирма Триада»  
Предмет общественных обсуждений: объект государственной экологической экспертизы: «Технология обработки и утилизации отходов, образующихся при сборе и обработке сточных вод, вод систем оборотного водоснабжения, инфильтрационных вод и отходов при обслуживании сооружений для сбора и отвода инфильтрационных вод объектов захоронения твердых коммунальных отходов» в Центральном федеральном округе» включая материалы оценки воздействия на окружающую среду (ОВОС) и техническое задание на проведение оценки воздействия на окружающую среду

С документацией по объекту государственной экологической экспертизы на новую технологию «Технология обработки и утилизации отходов, образующихся при сборе и обработке сточных вод, вод систем оборотного водоснабжения, инфильтрационных вод и отходов при обслуживании сооружений для сбора и отвода инфильтрационных вод объектов захоронения твердых коммунальных отходов» в Центральном федеральном округе» и техническим заданием можно ознакомиться за 30 дней до проведения общественных слушаний. Материалы были размещены и доступны с 16 октября 2020 года по 16 ноября 2020 года по адресу: Московская область, Городской округ Подольск, Домодовское шоссе, дом 20, офис 113 (ООО «Авто ЮГ») с 10:00 до 13:00 часов, с 14:00 до 17:00 часов по рабочим дням, а также на официальном сайте ООО Фирма «ЭКОТРАК» <http://www.eko-track.com/>. Журнал учета мнений и пожеланий к материалам ОВОС и техническому заданию находился по указанному адресу в течение 30 дней до даты проведения слушаний; замечания и предложения можно было направить на электронную почту: info@eko-track.com

**ПРИСУТСТВОВАЛИ:**  
От Администрации Городского округа Подольск  
Председатель комиссии: Скобенников Александр Юрьевич, заместитель Главы Администрации по вопросам развития здравоохранения и потребительского рынка  
Члены Комиссии:  
Иванов Сергей Владимирович, заместитель Главы Администрации по развитию территорий  
Акин Эмиль Ерусаланович, начальник Территориального управления в микрорайоне «Климовск» Администрации Городского округа Подольск  
Симчук Ирина Гавриловна, начальник отдела экологии и охраны здоровья граждан Администрации Городского округа Подольск  
Позднякова Алина Олеговна, начальник отдела контроля за эксплуатацией и развитием систем инженерного обеспечения Комитета по жилищно-коммунальному хозяйству Администрации Городского округа Подольск,  
Секретарь комиссии: Легкова Алеся Вадимовна, офис-менеджер ООО Фирма «ЭКОТРАК»;  
От общества с ограниченной ответственностью Фирма «ЭКОТРАК»:  
Тувев Алишер Шукурович, генеральный директор ООО Фирма «ЭКОТРАК»  
Андреева Анастасия Александровна, заместитель директора по общим вопросам ООО Фирма «ЭКОТРАК»  
Кузнецова Татьяна Сергеевна, эколог ООО Фирма «ЭКОТРАК»;  
От общества с ограниченной ответственностью «Фирма Триада»:  
Богаченко Дмитрий Сергеевич, исполнительный директор ООО «Фирма Триада»  
Иванов Дмитрий Александрович, ведущий эколог ООО «Фирма Триада»  
Каменева Маргарита Романовна, руководитель отдела экологической безопасности ООО «Фирма Триада»  
Для участия в слушаниях зарегистрировалось 370 человек.

Присутствовали на общественных слушаниях на платформе «ZOOM» 215 зарегистрированных участников, на канале YouTube через ссылку на сайте Администрации Городского округа Подольск в прямом эфире транслировалось слушаний, смотрели 136 человек. Поступило обращений на электронную почту 1264, из них 15 конструктивных предложений и замечаний и 1249 мнений.

**ПОВЕСТКА ДНЯ:**

- 15:00 – 15:12 Об общественных слушаниях. Вступительное слово Скобенникова Александра Юрьевича, заместителя Главы Администрации по вопросам развития здравоохранения и потребительского рынка
- 15:12 – 15:15 Обращение Тувева Алишера Шукуровича, генерального директора ООО Фирма «ЭКОТРАК».
- 15:15 – 15:27 Доклад Андреевой Анастасии Александровны, заместителя директора по общим вопросам ООО Фирма «ЭКОТРАК».
- 15:27 – 15:39 Презентация Иванова Дмитрия Александровича, ведущего эколога ООО «Фирма Триада»
- 15:39 – 17:42 О вопросах, замечаниях и предложениях по объекту государственной экологической экспертизы: «Технология обработки и утилизации отходов, образующихся при сборе и обработке сточных вод, вод систем оборотного водоснабжения, инфильтрационных вод и отходов при обслуживании сооружений для сбора и отвода инфильтрационных вод объектов захоронения твердых коммунальных отходов» в Центральном федеральном округе».
- 17:42 – 17:48 О подведении итогов общественных слушаний. Закрытие общественных слушаний.

**По первому пункту повестки дня СЛУШАЛИ:**  
1. Вступительное слово Скобенникова Александра Юрьевича, заместителя Главы Администрации по вопросам развития здравоохранения и потребительского рынка  
Скобенников А.Ю. объявил публичные слушания открытыми и проинформировал участников, что слушания проводятся на основании федеральных законов «Об охране окружающей среды», «Об экологической экспертизе», «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», приказа Госкомэкологии Российской Федерации «Об утверждении положения по оценке воздействия намечаемой хозяйственной или иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации», а также устава Муниципального образования «Городской округ Подольск Московской области», постановления Администрации Городского округа Подольск Московской области от 12.10.2020 №1291 -П и на основании заявления директора фирмы ООО Фирма «ЭКОТРАК» от 01.10.2020 №109/10-2020.

На общественные слушания вынесено обсуждение по объекту государственной экологической экспертизы: «Технология обработки и утилизации отходов, образующихся при сборе и обработке сточных вод, вод систем оборотного водоснабжения, инфильтрационных вод и отходов при обслуживании сооружений для сбора и отвода инфильтрационных вод объектов захоронения твердых коммунальных отходов» в Центральном федеральном округе», включая материалы оценки воздействия на окружающую среду (ОВОС) и техническое задание на проведение оценки воздействия на окружающую среду.

Скобенников А.Ю. заявил, что слушания проводятся для информирования населения о намечаемой хозяйственной или иной деятельности и ее возможном воздействии на окружающую среду.

**По второму пункту повестки дня СЛУШАЛИ:**  
Тувев Алишер Шукурович, генерального директора ООО Фирма «ЭКОТРАК»:  
«Добрый день меня зовут Алишер Шукурович, Генеральный директор Фирмы «ЭКОТРАК». Для эффективного и конструктивного диалога прошу обратить внимание, что сегодняшние обсуждения посвящены теме развития и применения технологии для снижения негативного воздействия на окружающую среду, данное мероприятие не относится непосредственно к производственной площадке и, в связи с этим прошу задавать вопросы исключительно по теме. Так же обращаю внимание, что мы заинтересованы и рассчитываем на ваши конструктивные предложения и рекомендации. Сразу хочу успокоить и заверить жителей и общественность НАШЕГО ГОРОДА, да я хочу подчеркнуть, что это наш ГОРОД, мы тоже живем и работаем здесь, мы тоже родители и здоровое будущее наших детей нам не безразлично, что на территории КСПЗ нет, не было и не будет никакого мусорожигательного завода на мусоросортировочного комплекса, данную деятельность в России ведут региональные операторы. Ответственно заявляю, что у нашей опытно-технологической площадке отсутствует доступ к городскому коллектору в чем убедились представители администрации и местного водоканала, которые посетили наше предприятие на прошлой неделе.

Так же обращаю Ваше внимание, что наше предприятие находится на территории промзоны федерального назначения. И для исполнения своей деятельности мы имеем всю необходимую разрешительную документацию. Также хочу обратить ваше внимание, что мы осведомлены о случаях распространения недостоверной информации, искаженном трактовании закона и субъективных домыслах о текущей ситуации в целом и о деятельности общества, в частности. В рамках правового поля мы готовы вести открытый диалог и с представителями общественности и с профессиональным сообществом, и с теми, кто распространяет недостоверную и порочащую информацию, наносящую ущерб деловой репутации компании и в целом нашему Климовску! Мы хотим, чтобы Климовск стал одним из технологических кластеров с современными технологиями и разработками! Мы приветствуем общественный контроль в любом предусмотренном законом виде, поскольку понимаем, что основным принципом успешной работы и достижения намеченных результатов является – открытость, слаженность и Доверие! Еще раз хочу обратить ваше внимание, что для вопросов по теме слушаний выделено время после всех выступлений!»

**По третьему пункту повестки дня СЛУШАЛИ:**  
Андреева Анастасия Александровна, заместителя директора по общим вопросам ООО Фирма «ЭКОТРАК»:  
«Наше предприятие работает в сфере услуг по обращению с отходами с 2008 г. и на сегодняшний день ведет свою деятельность на основании федеральной лицензии на деятельность по обращению с отходами. Входит в реестр добросовестных поставщиков услуг, имеет сертификаты международного образца ISO.

Основным направлением работы Компании за последние годы была работа с товаром потерявшим потребительские свойства и основной задачей являлась обработка путем шредирования с целью потери товарного вида. В основном это товары текстильного производства- браки, дефекты товаров для животных - сухие корма, предметы мебели и др.

Нашими услугами преимущественно пользовались и пользуются иностранные компании, имеющие производство на территории России и заботящиеся о своей репутации и экологии производства. Компания неоднократно проходила аудит ведущих предприятий России и является членом профессиональных объединений предприятий по утилизации отходов Межрегиональной промышленной корпорации «Экореклинг» и «Национального союза предприятий, занятых в сфере обращения с отходами». Общество постоянно проходит все проверки надзорных органов, включая проверки федерального уровня.

Имея безупречную репутацию и зарекомендовав себя надежным партнером, наша Компания привлечена к вопросам реализации Национального проекта «Чистая страна» в части обращения со сточными водами рекультивируемых закрытых полигонов.

Исполняя исследовательские работы по сбору и очистке сточных вод закрытых полигонов проводя постоянный анализ рынка отрасли, мы понимаем, что в настоящее время актуальной проблемой является ликвидация накопленного экологического ущерба. Пожелай, самым крупным проектом в этом направлении является федеральная программа «Чистая Россия», о которой я говорила ранее, одним из этапов которой является рекультивация объектов размещения твердых коммунальных отходов. По последним данным Министерства природных ресурсов и экологии РФ в России накоплено около 35-40 млрд. тонн отходов, а на каждого жителя страны приходится в среднем 400-800кг ТКО ежегодно. Наиболее распространенный способ обращения с ТКО на протяжении последних лет является их размещение на полигонах. Вместе с тем, сами полигоны являются источником негативного воздействия в части выделения биогазов и образования сточных вод, которые формируются по погодным условиям такими как дождь, снег.

Ввиду заполнения большинства действующих полигонов, идет их активное закрытие, рекультивация и ведется проектирование мусороперерабатывающих заводов и новых модернизированных полигонов, в том числе на месте закрытых свалок. В проектах естественно предусматривается и технология, и оборудование для очистки сточных вод. Московская область – регион, в котором деятельность в данном направлении наиболее активна. В настоящее время уже закрыт 21 полигон, на рекультивации находится 12 полигонов. Речь идет о загрязненных стоках, возникающих в результате инфильтрации атмосферных осадков через тело полигона за счет влажности отходов и биологических процессов деструкции ТКО. Состав фильтрата зависит от срока эксплуатации полигона ТКО. Каждому периоду его жизненного цикла соответствует своя фаза биохимической деструкции отходов, определяющая количественность формирования количественных характеристик вредных веществ. Точный перечень загрязнений и степень их содержания зависят не только от стадии разложения, но и от фактического состава и состояния отходов, объема поступления грунтовых и поверхностных вод, климата, влажности, инженерной инфраструктуры объекта, предварительной обработки мусора и особенностей его захоронения (степени уплотнения, высоты складирования). Сточные воды присутствуют каждый день в вашей жизни - на автомобильке используются шампуни, а значит образуются ПАВЫ, в салонах красота - при смывке краски с аммиаком, у вас дома при уборке с использованием бытовой химии, на дачном участке при обработке плодово-ягодных деревьев и кустарников и многое другое.

Технологии по очистке, обезвреживанию, сточных вод применяемые в настоящее время достаточно разнообразны и давно известны и имеют соответствующие ГОСТы. Это и технология очистки методом обратного осмоса, электрофлотационная обработка, естественный дренаж, биологическая очистка и др. Данные методы несмотря на нестабильность характеристик сточных вод полигонов в части содержания загрязняющих веществ могут быть эффективно использованы при правильно подобранных режимах работы. И вместе с тем они имеют существенные недостатки в части незавершенности цикла по обращению с отходами, а именно - в процессе обработки сточных вод полигонов образуются новые отходы: такие как концентрат, обезвоженный осадок, возможно зола и др. Таким образом, образованные отходы снова приходится размещать на действующих полигонах, что не соответствует текущей политике государства по принципу «ноль отходов».

В связи с обозначенными трудностями, возникающими при работе со сточными водами полигонов ТКО, ООО Фирма «ЭКОТРАК» предлагает объединить отдельные стадии обращения с этими отходами в единый технологический процесс, который предполагает безотходную утилизацию с получением продукции в целях снижения негативного воздействия на окружающую среду жидких отходов.

Для реализации проекта и проведения исследований в подготовке материалов мы привлекли в качестве экспертов профессорскую элиту РХТУ им. Менделеева, которые имеют огромный опыт в области флотации и технологий очистки жидких отходов. Хотелось особо обратить внимание что многие этапы в технологии имеют уже практическое применение, соответствующие государственные стандарты и зарекомендовали себя как достаточно эффективные методы, наша же задача выстроить такую технологию, которая будет соответствовать текущим требованиям времени и страны.

Если говорить для кого такая технология разработана и кто заинтересован в ее реализации, то смело можно говорить об интересах прежде всего Государства, местных администрациях, которые вынуждены брать на себя тяжелое бремя восстановления нарушенных земель после коммерческой деятельности по размещению отходов и имея четкие задачи по прозрачности и эффективности работ и даже сегодня выходят с инициативой на нас. Так же уже сегодня мы проводим консультации и исследования на строящихся и действующих Комплексах переработки ТКО, так как в процессе их жизнедеятельности естественно возникает такого рода отходы. Так же производства, которые сегодня по своим показателям ПДК для горколлектора не соответствуют, проявили огромную заинтересованность в приобретении оборудования и технологии и с их стороны были обращения в надзорные органы, которые ограничили применение подобного рода технологий только после получения положительного заключения ГЭЭ. В ином случае предприятиям придется проходить на весь свой объект такого же рода Экспертизу - в чем они не заинтересованы.

Понимаем естественное волнение обычного жителя, мы особо обращаем внимание что на сегодня мы проводим исключительно промышленные испытания и никаких обросов в городской коллектор не производим и не собираемся производить. Для доочистки промышленных сточных вод существует ряд огромных очистных предприятий, имеющих на это соответствующие разрешения.

Наша цель - соответствовать требованиям современности, строить бизнес по внедрению технологий и соответствовать продаж оборудования. Если отклониться от темы обсуждений и говорить о нашей площадке - то это некий автосалон с презентационной линией - что бы при интересах со стороны покупателя оборудования мы могли продемонстрировать возможности технологий и действительность таковы. При этом стоит отметить, что это скорее сборочный цех, так как закупки насосов, расходомеров, реагентного оборудования будут производиться от Челябинска до Питера.

И важно понимать, что слушания проводятся по технологии, которые будут реализовывать не здесь, а на объектах клиента и это клиент у себя должен будет соблюдать исполнения всех этапов технологии, и это не у нас, а у клиента на объекте будет стоять оборудование по термическому обезвреживанию и это на полигоне будет происходить обезвреживание.

Хотелось бы повторить, на данный момент мы собрались с Вами, чтобы обсудить вопрос развития новой технологии, распространение которой планируется в ЦФО, что в свою очередь, поможет в значительной степени сократить пагубное влияние на окружающую среду. И нам бы хотелось, чтобы Вы со своей стороны смотрели на вопрос шире и высказали свое общественное мнение не только как жители г. Подольск, но и как жители нашей страны.

Сегодня мы говорим только о технологиях, о развитии, о перспективах. И наша задача как бизнеса зареабывать на продаже технологии и оборудования, а значит создавать новые рабочие места и развивать новые технологии в нашей стране. Спасибо за внимание».

**По четвертому пункту повестки дня СЛУШАЛИ:**

Обзорный доклад (с презентацией) по технологии обработки и утилизации отходов Иванова Дмитрия Александровича, ведущего эколога ООО «Фирма Триада»:

«Здравствуйте, меня зовут Дмитрий, я являюсь разработчиком проекта ОВОС и сейчас кратко расскажу об экологическом воздействии новой технологии. Проект ОВОС рассматривает все экологические аспекты при эксплуатации разработанной новой технологии, предназначенной для очистки сильнозагрязненных сточных вод.

Новая технология представляет собой совокупность технологического оборудования, инженерных систем и необходимых конструкций, монтируемых в специализированном помещении. Проект ОВОС рассматривает влияние Новой технологии на окружающую среду по всем направлениям – воздух, почва, вода. Вначале уточню, что на производственной площадке ООО Фирмы «ЭКОТРАК» идет только обработка технологии, точная настройка оборудования, исследование по применению различных фильтрационных сорбентов и изучение эффективности очистки. Краткая технологическая схема такова: на производственную площадку спецтранспортом доставляются жидкие отходы, с полигонов ТКО. Доставленные сточные воды направляются в резервуары для отстаивания, из резервуаров отстоянная вода подается на систему очистки. Для достижения эффективной степени очистки и оптимальных показателей концентрации загрязняющих веществ проводится обработка усредненных стоков реагентами: коагулянтами и флокулянтами. Обработка включает в себя механическую очистку, реагентную обработку стоков, очистку в электрофлотаторе при помощи электрокоагуляции. Все опасные вещества при этом переходят в инертные формы связываются в хлопья и выделяются в виде флотонатов, которая отделяется на шнековой обезвоживатель.

В ходе прохождения очистки образуются частично очищенные сточные воды (которые передаются на очистные сооружения сторонним организациям для окончательной очистки либо по второму кругу в существующую систему), а также образуется сухой остаток. Сухой остаток смешивается с древесными опилками (или другими легкораспадающимися материалами) и подается на сжигание в установку Гейзер ИУ-500. Инсинератор Гейзер ИУ-500 — это высокопроизводительное устройство для термической утилизации отходов. После сгорания отходов в инсинераторе остается стерильный пепел массой 2-5% от загрузки. В данной установке происходит сжигание с помощью горелок, а в камере дожига при температуре 850-1200°C разрушаются все опасные химические вещества и в атмосферу выделяется не опасные углекислые газы. Образующаяся на установке Гейзер ИУ-500 зола передается для добавления в производственную смесь при изготовлении тротуарной плитки.

Сейчас мы рассмотрим более подробно, какое воздействие будет оказываться на окружающую среду в период эксплуатации разработанной технологии. Процесс реализации намечаемой хозяйственной деятельности сопровождается воздействием на окружающую среду в виде выбросов различных загрязняющих веществ, размещения отходов производства и потребления. Основными источниками воздействия объекта будут являться выбросы загрязняющих веществ в атмосферу от технологического оборудования в период эксплуатации и шум от оборудования и техники. В тоже время объект проектирования – Новая технология, позволяет улучшить состояние окружающей среды за счет очистки жидких отходов.

Первый и основной компонент, на который осуществляется воздействие это воздух. Источниками воздействия является транспорт, осуществляющий работу на производственной площадке (выбросы от ДВС), очистные сооружения (поверхностное испарение), дыхательный клапан емкости с дизельным топливом и труба установки дожига Гейзер ИУ-500. Всего в период эксплуатации в воздух выбрасывается 17 видов загрязняющих веществ. Выбросы от всех источников, кроме Гейзера, определены расчетным методом, для установки Гейзер были проведены инструментальные замеры. Лабораторией были определены выбрасываемые загрязняющие вещества, которые показали допустимость возможного воздействия на окружающую среду. По остальным источникам выбросы так же находятся в границах допустимых значений. Анализ расчета рассеивания, выполненный с учетом и без учета фона показал, что наибольший вклад принадлежит источникам выбросов диоксида азота и взвешенных веществ. Согласно произведенному расчету рассеивания в автоматизированном расчетном комплексе, предельно допустимые концентрации загрязняющих веществ на границе участка размещения объекта не превысят 0,69 долей ПДК. При этом допустимые значения предельно допустимых концентраций на границе жилой застройки составляет 0,8 долей ПДК.

В целях обеспечения безопасности населения и в соответствии с Федеральным Законом «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», вокруг объектов и производств, являющихся источниками воздействия на среду обитания и здоровье человека устанавливается специальная территория с особым режимом использования – санитарно-защитная зона (СЗЗ), размер которой обеспечивается уменьшение воздействия загрязнения в атмосферный воздух (химического, биологического, физического) до значений, установленных гигиеническими нормативами. Основные правила установления регламентированных границ СЗЗ сформулированы в СанПиН «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий». Ориентировочный размер санитарно-защитной зоны от источников выбросов в соответствии с пунктом 7.1.12. «Сооружения санитарно-технические, транспортно-инфраструктуры, объекты коммунального назначения, спорта, торговли и оказания услуг», объект новой технологии относится к II классу с размером санитарно-защитной зоны 500 м. (мусоросжигательные, мусоросортировочные и мусороперерабатывающие объекты мощностью до 40 тыс. т/год).

Анализ выполненных расчетов показал, что максимальные приземные концентрации загрязняющих веществ и групп веществ,

обладающих односторонним воздействием, с учетом фона на границе СЗЗ не превышают допустимый уровень загрязнения атмосферы. В период эксплуатации будет осуществляться мониторинг состояния атмосферного воздуха для подтверждения расчетных значений, а также во избежание превышений допустимых концентраций загрязняющих веществ в воздухе. Комплексный анализ результатов, полученных при осуществлении постоянного производственного контроля, и данных контроля качества атмосферного воздуха на границе санитарно-защитной зоны и в жилой застройки, позволит обеспечить контроль возникновения негативных тенденций в его состоянии и заблаговременно принять необходимые решения для устранения причин, вызвавших данный процесс. На основании проведенного анализа сделано заключение, что предприятие не оказывает значительного отрицательного воздействия на воздушную среду. Хозяйствующий субъект относится к 4-ой категории опасности по воздействию на атмосферный воздух.

В период эксплуатации разработанной новой технологии на окружающую среду будет оказываться акустическое воздействие. Источниками шума на площадке будет являться грузовой транспорт осуществляющий доставку сточных вод и вывоз очищенных вод с площадки, погрузчики работающие непосредственно на площадке, насосное оборудование, осуществляющее перекачку стоков и вибростанок, на котором изготавливается кирпич с применением золы после джога сухого остатка. Технология может быть размещена как внутри помещения (ангара), так и в уличном исполнении. При размещении в помещении (как в случае с технологической площадкой ООО Фирма «ЭКОТРАК») основным препятствием распространения шума являются ограждающие конструкции. В таком случае основным источником шума будет грузовой автотранспорт.

В проекте проведены расчеты для открытой площадки, при этом насосное оборудование в расчетах не учитывалось в связи с низкими шумовыми характеристиками данного оборудования и размещении их в защитных кожухах. Автоматизированный расчет распространения шума показал не превышение Допустимых уровней воздействия на окружающую среду. На границе площадки уровень шума не превышает 70 Децибел (при допустимых 75 Децибел для производственных площадок) Уровень в 45 децибел, который допустим для жилой застройки в ночное и дневное время, фиксируется на расстоянии 100 метров от производственной площадки. При размещении оборудования в закрытом помещении значения еще ниже. Для подтверждения расчетных показателей во время отработки технологии на предприятии были проведены инструментальные замеры шума внутри помещения, около оборудования и за пределами ангара. Полученные значения показали не нарушение нормативных предельно допустимых уровней воздействия на окружающую среду.

Воздействие на почвенно-растительный слой, подземные и поверхностные воды в период безаварийной эксплуатации объект не оказывает. Основная аварийная ситуация, которая может произойти на производственной площадке – это разгерметизация резервуаров и пролив загрязненных стоков (а в случае с резервуаром топлива- пролив Дизтоплива) на территории площадки. В связи с тем, что объем размещения сточных вод на территории ограничен, воздействие будет локальным. Попадание загрязненных вод на почву, и как следствие проникновение в водные горизонты исключается, в связи с тем что территория площадки в рамках проекта должна быть заасфальтирована и отбортована. Иных воздействий в случае аварийной ситуации не предполагается.

Касательно вопроса урвня очистки сточных вод. Непосредственно сам процесс очистки воды не связан с воздействием на окружающую среду, но позволяя решить проблему загрязнения окружающей среды от сточных вод, поступающих с полигонов размещения коммунальных отходов. Как известно концентрация загрязняющих веществ в таких водах может достигать очень высоких значений. Согласно разработанной новой технологии для исключения нарушения технологического процесса все партии принимаемых сточных вод на станцию проходит лабораторный химический анализ, на основании которого делается вывод о возможности принять на станцию сточные воды с указанными характеристиками загрязнения. Также после проведения очистки сточных вод, очищенная вода так же в рамках поставляемой партии проходит хим. анализ, на основании которого делается заключение о возможности передать очищенные воды профильным организациям водоочистки, имеющим соответствующие разрешения, либо повторить новый цикл очистки полученной партии, для доведения до нормативных значений указанных в Постановлении Правительства РФ № 644 «Об утверждении Правил холодного водоснабжения и водоотведения» где указана информация о допустимых уровнях загрязнения в сточных водах, либо других нормативных актах местного территориального управления.

На основании проведенного анализа можно утверждать:

1. Применение Новой технологии для очистки жидких отходов позволяет осуществить работы по очистке жидких отходов, тем самым в разы снизив негативное воздействие от источников образования таких отходов.
2. Экспериментальное обоснование эффективности Новой технологии подтвердило проектные данные оборудования.
3. Технология обладает низкой энергозатратностью при высокой производительности работ.
4. Непосредственное воздействие на природные среды во время эксплуатации оборудования системы оказано будет в незначительных количествах, не идущие ни в какое сравнение с объемами воздействия от эксплуатации полигонов захоронения ТКО.
5. Эксплуатация Новой технологии характеризуется безотходностью.
6. Оборудование выполнено таким образом, что может работать независимо от климатических условий, высоких или низких температур.

По пятому пункту повестки дня

ЗАСЛУШАЛИ

#### **1. ВОПРОС**

**Татьяна Леонидовна Шаповал, (МУП Водоканал):**

- Добрый день! Изучив материалы ОВОС, очень много вопросов по поводу того, как проводилось нормирование исследований сточной воды. Дело в том, что озвученные вами постановления правительства Российской Федерации №644, в котором Вы с приложением 5 (ПП №644) проводили сравнительный анализ очищенных сточных вод, недоочищенных, вернее, сточных вод. Не очень корректное сравнение, потому что это - максимальные показатели для сброса на работу централизованной системы водоотведения, а не нормативы, которые требуются соблюдать при сбросе в централизованную систему водоотведения, чтобы сбрасывать его потом в водный объект. Там совершенно другие нормативы. Нормативы разрабатываются водоканалами, утверждаются в местных органах самоуправления. И вот с этими нормативами нужно было сравнивать. Если Вы экспериментальную установку располагаете на территории КСПЗ, в зоне влияния очистных сооружений города Подольска, значит, и нормативы для сравнения нужно было брать, которые разработаны в нашем городе. Поэтому это некорректно и неправильно, потому что превышения там есть значительные, особенно по металлам.

Второй вопрос: что обычно в разделах ОВОС по новой технологии всегда рассматривается анализ такого производства, если он есть. В Ваших разделах ОВОС я этого не увидела. У Вас указана еще периодичность контроля. У Вас указано, что инфильтрационные сточные воды по своему составу отличаются с разных полигонов. Есть молодой фильтр, старый фильтр и его концентрации очень значительно отличаются. У меня вопрос: каким образом будет происходить контроль, ведь от этого зависит добавка реагентов в процессе очистки. И периодичность контроля должна быть указана на выходе после очистных сооружений, потому что будет рассматриваться, нужна ли доочистка этих стоков или нет. Так же в ОВОС не указано, каким способом будет производиться доочистка стоков. Пока всё.

**ОТВЕТ:**

**Дмитрий Александрович Иванов (ведущий эколог ООО «Фирма Триада»):**

- Во-первых, почему в ОВОС мы не указали местный норматив по приему вод, сколько будет содержаться в воде веществ. Эта технология разрабатывается для всего Федерального округа, поэтому мы отталкиваемся изначально от главенствующих документов: Постановление № 644, где указаны нормативы, при этом указано, что для каждого конкретного региона, где будет реализована эта технология, будут ориентироваться на местные нормативные акты. То есть, так как мы на данный момент эту технологию ОВОС описываем полностью для всех регионов, мы и указываем для всех регионов. В Климовске конкретно для водоканала местного, если кто-то будет применять её технологию, приобретёт её в этом регионе, будут применяться нормативные показатели местного водоканала.

- Второй вопрос: по поводу того, как мы делаем контроль стоков. Когда заключается с полигоном договор, мы сначала перед этим, точнее не мы, а тот, кто приобрел технологию, должен провести замеры полигонов вод, чтобы узнать концентрацию. Плюс ко всему, каждая партия, которая будет поступать на технологическую площадку, будет контролироваться, сразу же на площадке будут проводиться замеры концентраций в поступивших водах и после очистки. В этой технологии всё описано, что замер будет проводиться, и мы описываем, что если очищенная вода не соответствует нормам, то вода поступает на второй круг на доочистку и разбавляется чистой водой до нормативных показателей.

- По поводу третьего вопроса: почему мы не привели аналог? Как раз в нашем случае это новая технология, поэтому мы и ОВОС разрабатываем и экологическую экспертизу проходим. Так как в таком составе технологии нет, то есть какие-то отдельные части может быть есть, но как аналог в России такого не предусмотрено.

**КОММЕНТАРИЙ/ВОПРОС:**

**Татьяна Леонидовна Шаповал:**

- Дело в том, что электрофлотация - довольно известный метод очистки, поэтому можно было привести в пример её.

**ОТВЕТ:**

**Дмитрий Александрович Иванов:**

- Такую дополнительную информацию мы можем включить в ОВОС, как по отдельным частям, да есть электрофлотация, есть сжигание мусора. Ваше замечание мы учтём.

**КОММЕНТАРИЙ/ВОПРОС:**

**Татьяна Леонидовна Шаповал:**

- У Вас в ответе прозвучало, что Вы собираетесь разбавлять сточную воду, затребовав нормативы. Хочу обратить внимание на то же постановление Правительства № 644 «Об утверждении Правил холодного водоснабжения и водоотведения» пункт 117 запрещает разбавление сточных вод до требуемых нормативов. И ещё один вопрос в ходе возник: если у вас критерий подходит правилам водоснабжения и водоотведения, почему у вас в перечне отсутствуют такие вещества, как толуолы и ксилолы, которые входят в перечень приложения 5(ПП №644)? То есть у Вас не все вещества указаны, которые должны нормироваться по этому постановлению. И ещё, есть еще одно приложение, четвертое, есть запрещённые к сбросу вещества, которые и указаны в концентрации, которую нельзя превышать. Почему у Вас не сделан полный анализ Ваших сточных фильтрационных сточных вод? Что ещё там может содержаться, помимо тех веществ, которые Вы указали?

**ОТВЕТ:**

**Дмитрий Александрович Иванов:**

- По веществам, что мы указали: технология отработывается на объекте. Мы можем видеть результаты по этой технологии только по тем веществам, которые нам были доставлены, то есть по тем водам, которые нам были доставлены. Например, нам передали загрязнённые воды, сделан был их анализ и в этих водах был обнаружен только состав веществ, который показан в проекте. И, следовательно, мы сравниваем со списком тех же аналогичных веществ, которые указаны в Постановлении. Если технология будет работать в другом регионе, там какие-то дополнительные вещества будут обнаружены, то технология будет откорректирована и проверена: очищает ли установка эти вещества.

**КОММЕНТАРИЙ/ВОПРОС:**

**Татьяна Леонидовна Шаповал:**

- Дело в том, что это не верно. Если вы придерживаетесь приложения 5 и указываете только часть загрязняющих веществ, указанных в этом приложении. Вы должны на стадии разработки новой технологии доказать, что других веществ нет. Если Вы говорите, что не было фенола и летучих органических соединений, то Вы должны протоколами это подтвердить.

**ОТВЕТ:**

**Дмитрий Александрович Иванов:**

- Протоколами у нас подтверждено.

**КОММЕНТАРИЙ/ВОПРОС:**

**Татьяна Леонидовна Шаповал:**

- Что нет летучих и других веществ?

**ОТВЕТ:**

**Дмитрий Александрович Иванов:**

- Да, у нас составлены таблицы на основании проведенных замеров и протоколов. То есть в протоколе такие-то вещества, и мы приводим сравнение по этим же веществам из 644 постановления.

**КОММЕНТАРИЙ/ВОПРОС:**

**Татьяна Леонидовна Шаповал:**

- Дело в том, что ни фенолов, ни летучих органических соединений в Ваших приведённых данных я не увидела. Может быть они и были сделаны. Прошу учесть моё замечание.

**ОТВЕТ:**

**Дмитрий Александрович Иванов:**

- Хорошо, этот момент мы учтём.

#### **2. ВОПРОС:**

**Павел Евгеньевич Красновид (депутат городского округа Подольск):**

- Добрый день, климочане, подольчане, представители компании «ЭКОТРАК» и компании «Триада» по созданию ОВОС. Прежде всего, у меня вопросы следующие: первый уже прозвучал из рук руководителя компании, что компания «ЭКОТРАК» занимается продажей оборудования. Зайдя на официальный сайт компании, там нет ни одного предложения, а там лишь услуги по утилизации бытовых отходов, то есть по мусороперерабатывающему направлению. Об оборудовании там нет ни слова, компания занимается переработкой отходов и было так сказано, что в Климовске находится опытно-технологическая перерабатывающая площадка. Было также подтверждено, что инсинераторная установка Гейзер ИУ-500 уже работал как минимум 5 раз. То есть 5 раз уже к нам в атмосферу Климовска осуществлялись выбросы и, честно говоря, у меня большие сомнения относительно размеров, в том числе, санитарной зоны. Раз это объект мусоросжигающий, мусоросортировочный и мусороперерабатывающий мощностью до 40 тысяч в год, его санитарно-защитная зона должна быть не менее 500 метров. У нас там находится садовое некоммерческое товарищество на расстоянии 400м. Я уже не говорю о том, что производственные цеха Московской ореховой компании находятся всего в 200 метров от уже существующей площадки, что запрещено пунктом 5.2 СанПиН о санитарно-защитных зонах, в которых, цитирую «В санитарно-защитной зоне на территории объектов других отраслей промышленности не допускается размещать объекты пищевых отраслей промышленности.» Что ставит для меня большой вопрос о нынешнем функционировании и законность размещения компании «ЭКОТРАК» на этой площадке.

Далее, что касается таблиц по выбросам в атмосферу по замерам инсинераторной установки Гейзер ИУ-500. Хочу обратить внимание на пункт 2.8 на странице 156-161. Представлены результаты инструментального определения показателей выбросов инсинераторной установки Гейзер ИУ-500 таблица Б1 страница157, которые ссылаются на протокол № 344 от 6 июня 2016 года на странице 158. Прошу обратить внимание на следующее, что протокол №340 (это страница ОВОС 158) выдан 6 июня Центром Лабораторного анализа и технических измерений по Центральному Федеральному округу. Теперь внимание, дорогие коллеги, выдан он на установку инсинератор Гейзер ИУ-200, а в Вашей технологии предполагается использование совершенно другой установки, которая, по сути, ни разу не подвергалась инструментальным замерам выбросов в атмосферу. Это касается всех протоколов, которые представлены на стр. 157, 158, 159. Они все выданы на совершенно другое оборудование, не то, которое сейчас используется на опытно-экспериментальной площадке.

Далее, у меня также очень большие сомнения относительно следующего: в протоколах измерений Костромского завода котельного оборудования указано следующее: температура газового потока на выходе из трубы выхлопа 641 градус Цельсия, а в таблице Б1, на которую потом в дальнейшем ссылаются все данные по ОВОСу выбросов в атмосферу, температура на выходе из трубы составляет 20 градусов Цельсия вместо 641. Это при том, что в камере второго дожига, там, где происходит сжигание сложных органических соединений, там полихлорированные соединения, диоксиды, всё это якобы сгорает при этой температуре, но характеристика трубы этой печи Гейзер ИУ-200, потому что ИУ-500 никакой документации по выбросам нет, той, которую предлагается использовать. Гейзер ИУ-200 высота трубы 5 метров, диаметр трубы в первом измерении почему-то в первом протоколе почему-то 40 см, во всех остальных протоколах 13см. Я, как географ, как учитель, как человек вроде бы с разумом не представляю, как с 1200 градусов до 641, ладно, а вот как до 20 градусов Цельсия падает так резко температура. При полном отсутствии каких-то фильтрующих систем и при полном отсутствии охладительных установок. Поэтому анализ всего ОВОС вызывает у меня очень много вопросов и безопасность всего этого. Я за технический прогресс, я знаю, что проблема мусора она, как никогда, актуальна, но решать её за счёт климочан и подольчан, мы этого не позволим. Спасибо.

**ОТВЕТ:**

**Анастасия Александровна Андреева (заместитель директора ООО Фирма «ЭКОТРАК» по общим вопросам):**

- Сейчас у нас проходит обсуждение не объекта, а технологии, поэтому данный вопрос не относится к существованию современных общественных условий. Дополнительно мы готовы обсуждать всё, что угодно, но в другое время. Хотелось бы всё-таки получить конструктивные вопросы по сегодняшней теме обсуждения.

**КОММЕНТАРИЙ/ВОПРОС:**

**Павел Евгеньевич Красновид :**

- Хорошо, можно я сформулирую вопрос по сегодняшней теме обсуждения?

**ОТВЕТ:**

**Анастасия Александровна Андреева:**

- Мы готовы к диалогу, готовы с Вами встретиться, всё показать, рассказать.

**КОММЕНТАРИЙ/ВОПРОС:**

**Павел Евгеньевич Красновид:**

- Почему отдельно? Мы сейчас работаем в публичном пространстве, в публичных слушаниях. Есть конкретный вопрос: почему в ОВОС вы ссылаетесь на протоколы исследования совершенно другого оборудования? Не то, которое у Вас прописано в технологической схеме по дожигу флотационных остатков.

**ОТВЕТ:**

**Татьяна Сергеевна Кузнецова (эколог фирмы ООО Фирма «Экотрак»):**

- Поясню по данной ситуации. Когда мы делали замеры по выбросам на нашей установке, то полученные результаты были ниже, чем заявленные результаты производителя, поэтому для оценки максимальной нагрузки на окружающую среду, мы использовали протокол на то оборудование, которое заявлено производителем с наибольшими показателями концентрации. Именно он приложен к материалам. Что касается законности нахождения у нас на территории данного объекта, наша организация имеет лицензию по обращению с отходами и при её получении, мы получили санитарно-эпидемиологическое заключение, о соответствии зданий, строений, сооружений заявленному виду деятельности. Мы проходили согласование в территориальном управлении Росприроднадзора, что подтверждает законность нашего сооружения.

**КОММЕНТАРИЙ/ВОПРОС:**

**Павел Евгеньевич Красновид:**

- Ни слова, увы, не прозвучало по поводу того, что в ОВОС, где-то фигурирует официальная информация, что инсинераторная установка Гейзер ИУ-200, которая более грязная по сравнению ИУ-500, в ОВОСе об этом нет ни слова. Просто подтасованы документы, а в таблицу просто неправильно перенесена информация протоколов, ошибочная. С температурой на выходе из трубы вместо 641 по протоколу прописано 20 градусов Цельсия. Это серьёзный документ, это новая технология.

**ОТВЕТ:**

**Дмитрий Александрович Иванов (ведущий эколог ООО «Фирма Триада»):**

- Давайте я отвечу. ИУ-500 и ИУ-200, в обозначении 200 и 500 - это означает, сколько килограмм можно загрузить в печь. Они одинаковы: 200 - это 200 кг, 500 - это 500 кг за раз. Поэтому, когда сжигается температура там одна и та же, что у ИУ-200 и у ИУ-500 -1200 градусов. При выходе была допущена ошибка в плане расчёта рассеивания, то есть даже не расчёта рассеивания. Смотрите, замеры были сделаны на нашей установке ИУ-500, они показали меньше концентрацию веществ, чем производитель показал на ИУ-200, а у нас на ИУ-500 оказалось меньше. Следовательно, для того чтобы рассчитать максимальное воздействие на окружающую среду, мы принимаем максимальные показатели, которые получили инструментальными замерами. Инструментальные замеры были максимальные у производителя, а не у нас. У нас выбросов оказалось меньше. Поэтому мы приложили протокол ИУ-200. У нас есть свои протоколы на нашу установку ИУ-500. Ваше замечание примем и добавим эти протоколы для сравнения, чтобы было понятно, что выбросы из нашей установки проходят по меньшему объёму. Про температуру. Это температура воздействует на уровень рассеивания вокруг установки. Чем температура больше, тем рассеивание идёт в воздух выше, при высоких температурах воздух уходит выше в атмосферу. При низких температурах идёт рассеивание по поверхности земли. Было указано 20 градусов. Конечно, это ошибочно.

**КОММЕНТАРИЙ/ВОПРОС:**

**Павел Евгеньевич Красновид: -** 621 градус разницы!

**ОТВЕТ:**

**Дмитрий Александрович Иванов:**

- Нет, по факту у таких установок при длине трубы 5 метров, если посмотреть у нас внутри ангара там фотографии есть - труба выходит вбок и потом только вверх, то есть снизу проходит 3 метра и потом вверх из ангара 5 метров. Длина увеличивается. Плюс рассмотренные показатели наиболее худшие, то есть зимний период, когда температура примерно из трубы 120 градусов будет выходить 621 - таких температур, конечно, не будет. Это мы, конечно, учтём и поправим в проекте, но категорично это ничто не изменит.

**КОММЕНТАРИЙ/ВОПРОС:**

**Павел Евгеньевич Красновид:**

- Я сейчас слушаю Вас и понимаю, что 641 градус - это данные по протоколу, а в Вашей итоговой таблице Вы делаете 20 градусов Цельсия.

**ОТВЕТ:**

**Дмитрий Александрович Иванов:-** Протокол, который приводил производитель.

**КОММЕНТАРИЙ/ВОПРОС:**

**Павел Евгеньевич Красновид: А** в Вашей таблице фигурирует 20 градусов Цельсия. Откуда появилась эта цифра? 20 градусов Цельсия - это температура окружающей среды в условиях проведения анализа.

**ОТВЕТ:**

**Дмитрий Александрович Иванов:** Программа автоматически ввела эту температуру.

**КОММЕНТАРИЙ/ВОПРОС:**

**Павел Евгеньевич Красновид: То** есть эта программа сбивает автоматически?

**КОММЕНТАРИЙ:**

**Скобеников Александр Юрьевич:**

- Коллеги вопросов сегодня очень много, так что попрошу не выходить за рамки регламента. Спасибо огромное, Павел Евгеньевич, за Ваше замечание. Тем более оно было совершенно правильным и обоснованным, и коллеги не пытаются говорить что-либо против. Они согласны, что произошла ошибка и нам это официально подтверждают и исправят в дальнейшем.

#### **3. ВОПРОС**

**Токарева Елена Анатольевна (начальник бюро экологического проектирования ООО «ПКМ Инженеринг» города Москвы):**

- Всем здравствуйте. Я хочу обратить внимание всех слушателей на одну очень интересную информацию, про то, что было сделано извещение в СМИ. Это была газета Гудок, Подмосковье сегодня и так же Местные известия. Везде было написано, что на общественных слушаниях предоставляется проект технической документации. На все сайты, которые были указаны, были выложены только материалы ОВОС и техническое задание. То есть проекта технической документации никто не видел, не читал и не мог понять, что там вообще такое происходит. Это раз. Потом, посмотрите - очень интересно, техническое задание выдано на технологию утилизации. Если посмотреть, что же мы имеем в ОВОС, то мы имеем технологию по обезвреживанию отходов. Если открыть Федеральный закон об экологической экспертизе и посмотреть пункт 5 статья 11, то это поучается это у нас как раз техническая документация на новую технологию. А если открыть совсем другой пункт по обезвреживанию, то это уже получается объект по обезвреживанию отходов, то есть получается путаница, и нас тем самым пытаются запутать в исходной информации, которую нам предоставляли. То есть, я хочу сейчас повторить, что нарушен принцип полноты и достоверности информации. Нарушен пункт 2.7 приказа Госкомэкологии №372 от 16 мая 2000 года. То есть, мы не получили достоверную информацию на сегодняшний день. Хочу также отметить, что в представленных материалах отсутствуют: мы в принципе уже говорили про эти лабораторные исследования, но я хочу ещё раз про них напомнить. Отсутствует протокол лабораторных исследований жидких отходов, поступивших на обработку по новой технологии, протокол лабораторных исследований усреднённых жидких отходов, протокол лабораторных исследований сточных вод, образующихся в результате реализации новой технологии, в том числе запрещённых веществ, как уже говорились фильтраты имеют в своём составе органические вещества. Я могу Вам зачитать, что именно там может содержаться для информации. Это в соответствии с таблицей 4 Рекомендации по сбору и очистке отведения сточных вод полигонов захоронения твёрдых бытовых отходов, утверждённых государственным комитетом РФ по строительству жилищно-коммунального комплекса от 25 апреля 2003 года. Документ действующий и применяется проектировщиками. И так, мы имеем в сточных водах по органике: это гуминовые кислоты, фенолы, крезолы, ксилолы, сквален, бензол, метилгалафалин, тетрахлорорислен, трихлорэтилен, хлорофенол, хлорметан, дихлорметан, дихлорэтан, четырёххлористый углерод, хромахлор и, соответственно, полихлорированные бифенилы. Соответственно, ничего, никаких протоколов по этим замечательным веществам не увидели. Также отсутствует протокол лабораторных исследований промышленных выбросов, образующихся в результате реализации новой технологии, по диоксидам. Если открыть методические рекомендации от 2.2.90056-11. Перечень жёлаемых промтохдов относятся к диоксидам опасным производством, то есть доказательство того, что, действительно, вся Ваша технология не имеет выбросов диоксинов в представленных материалах отсутствуют. В протоколах лабораторных исследований отсутствует химический состав образующихся в результате отходов, который бы использовался для расчёта класса опасности. Расчёт класса опасности в представленных документах отсутствует. У Вас новая технология, у вас новый вид образующихся отходов и просто их подогнать под ФКО, которое имеется в наличие и действующие - это неправильно. Отсутствует протокол испытаний получаемой продукции на соответствие, разработанное ТУ. Очень интересно получается: мы получили золу и она должна соответствовать продукции, которая должна якобы соответствовать ТУ. Но были предоставлены, не был предоставлен технический регламент, в котором был бы прописан, как из Вашей золы можно получить данный вид продукции.

Потом очень интересный момент есть: Вы протестировали один только вид отходов - фильтрат ТКО, как было во многих источниках информации, а заявляете о большом списке жидких отходов. Заметьте, не сточных вод, а жидких отходов. И при этом так же будут утилизироваться по новой технологии. На каком основании Вы решили, что данная технология будет работать на других жидких отходах? У них у всех разный источник происхождения, разный химический состав, они абсолютно не схожи с фильтратами ТКО. Гальванические отходы в том числе вы собираетесь перерабатывать по данной технологии, но фильтрат ТКО и гальваника - это абсолютно разные вещи. Потом, обратите внимание, на то, что фильтрат ТКО дурно пахнет. Соответственно, Ваша оборудование должно быть полностью герметично. Данная информация о герметичности Вашего оборудования везде отсутствует. Ещё очень интересный факт, вот вы говорите про инсинератор. Вопрос: зачем усложнять схему, если согласно государственной экологической экспертизе на данный инсинератор №185 от 1 июня 2018 года в заключении экспертной комиссии государственной экологической экспертизы проект химической документально является установка для обезвреживания отходов инсинераторная установка Гейзер ИУ. На этих установках и так можно сжигать фильтрат ТКО. У меня всё, спасибо.

**ОТВЕТ:**

**Каменева Маргарита Романовна (руководитель отдела экологической безопасности ООО «Фирма Триада»):**

- Елена Анатольевна, добрый день. Отвечая на Ваш вопрос: почему не были предоставлены материалы? Техническая документация отражена в ОВОС. Техническая документация находится в свободном доступе, также можно было запросить ее дополнительно.

**КОММЕНТАРИЙ/ВОПРОС:**

**Токарева Елена Анатольевна:**

- Нет, у Вас, в ОВОС даже написано, сейчас я зачитаю, что относится к проекту технической документации согласно Вашим же документам. «Технической документацией является следующая: проект технологического регламента по обработке и утилизации отходов, образующихся при сборе и обработке сточных вод систем оборотного водоснабжения и инфильтрационных вод и отходов при обслуживании сооружений для сбора и отвода инфильтрационных вод объектов по захоронениям ТКО. Проект технических условий ТУ 38.11.59-011-84050842-2020 грунт для рекультивации нарушенных земель, проект технических условий ТУ 23.61.11-012-84050842-2020 плиты тротуарные бордюрные.

**ОТВЕТ:**

**Каменева Маргарита Романовна: Техническая документация отобрана в пояснительной записке к применению данной технологии.**

**КОММЕНТАРИЙ/ВОПРОС:**

**Токарева Елена Анатольевна:**

- Нет, у Вас, в ОВОС даже написано, сейчас я зачитаю, что относится к проекту технической документации согласно Вашим же документам. «Технической документацией является следующая: проект технологического регламента по обработке и утилизации отходов, образующихся при сборе и обработке сточных вод систем оборотного водоснабжения и инфильтрационных вод и отходов при обслуживании сооружений для сбора и отвода инфильтрационных вод объектов по захоронениям ТКО. Проект технических условий ТУ 38.11.59-011-84050842-2020 грунт для рекультивации нарушенных земель, проект технических условий ТУ 23.61.11-012-84050842-2020 плиты тротуарные бордюрные.

**ОТВЕТ:**

**Каменева Маргарита Романовна (руководитель отдела экологической безопасности ООО «Фирма Триада»):**

- Елена Анатольевна, техническая документация представляется на государственную экологическую экспертизу, также технической документации отражена в ОВОС. Документацию можно было запросить дополнительно.

**КОММЕНТАРИЙ/ВОПРОС:**

**Токарева Елена Анатольевна:**

- Мы не должны запрашивать у Вас информацию. Данная информация должна была размещаться 30 дней назад. Мы должны её увидеть только, оценить и понять, достоверна ли она, имеется ли там полнота информации, все ли проведены научно-обоснованные расчёты, имеется аппаратная схема, технологическая схема, водно-шламовая схема. Сейчас Вы показали, конечно, схему



на один метр кубический, хотя при этом Вы перерабатываете тысячу метров кубических в сутки. Соответственно, и расчёты у Вас должны быть на тысячу. Понимаете, что у Вас техническое задание выдано на утилизацию, а материал ОВОС называют, я сейчас зачитаю. Материал оценки воздействия на окружающую среду, ОВОС новой технологии. Технология обортки и обезвреживания фильтрационных вод объектов захоронения ТКО в Центральной Федеральном округе. Хочу ещё раз повторить, что объект этот обезвреженный, это проектная документация, согласно 87 постановлению. Соответственно, там должен быть другой пакет документов. По другой статье Закона об экологической экспертизе.

**ОТВЕТ:**

Иванов Дмитрий Александрович (ведущий эколог ООО «Фирма Триада»):  
 - Мы для экологической экспертизы должны пройти только раздел ОВОС. И поле этого мы имеем право передавать проектную документацию, которая идет по 87 постановлению, уже на государственную экспертизу, где будет рассмотрено все остальное. Мы пошли на общественные слушания с проектом ОВОС, чтобы после прохождения общественных слушаний, нас проверила государственная экологическая экспертиза. Как предлагает нам государство, все идём по нормам.

**КОММЕНТАРИЙ/ВОПРОС:**

Токарева Елена Анатольевна:  
 - Понимаете, Вы заявили во всех СМИ. Значит, это получается подлог. Вы заявили, что вы предоставляете на общественные слушания проект технической документации, а сами предоставили только техническое задание материала ОВОС. Вы понимаете, Вы публиковали в СМИ региональный и федеральный уровень. Вы вводите в заблуждение людей всей России, не только Московской области.

**ОТВЕТ:**

Татьяна Сергеевна Кузнецова, (эколог фирмы ООО Фирма «Экотрак»):  
 - Елена Анатольевна, здравствуйте, хотела бы внести некоторые пояснения по вашему вопросу. Дело в том, что действительно, отдельные составные части, нашей технологии не являются новыми. И новизна нашей технологии заключается в том, что у нас объединено несколько этапов, которые уже отработаны в замкнутый цикл. И в этом именно находится интерес к данной технологии, потому что на выходе мы получаем продукт. Именно об этом идёт речь в наших материалах «оценка воздействия на окружающую среду». Когда мы уведомляли общественность об общественных слушаниях, использовался термин утилизация, то есть мы получаем продукт. По поводу обезвреживания, действительно, допущена техническая ошибка и титульный лист на сайте выложен не тот, но весь материал ОВОС, в том числе, на каждой страничке, указано, что мы рассматриваем материал по утилизации.

**КОММЕНТАРИЙ/ВОПРОС:**

Токарева Елена Анатольевна:  
 - Понимаете, у Вас даже везде проскальзывает только фильтрат ТКО, то многочисленный перечень Ваших больших отходов. Но при этом говорите, что покупаете конский продукт. Вы получили в конечном итоге золу и проект химических условий, то есть, как вы из золы получили продукцию не написано ни слова.

**КОММЕНТАРИЙ:**

Скобенников Александр Юрьевич:  
 - Спасибо за вопросы. Я думаю, что все моменты, которые вы сейчас задали, они будут проработаны дополнительно со стороны «ЭКОТРАК» и «Триада» и доведены до Вас. Спасибо. Переходим к следующему выступающему.

**ВОПРОС:**

Ушанёва Любовь Васильевна (первый заместитель председателя Совета депутатов Городского округа Подольск):  
 - Добрый день. Я, как председатель комиссии по имуществу в земельном отношении в Городском округе Подольск, хотела сегодня обратить внимание на эту проблему несколько с другой стороны. Всё, что говорили товарищи предыдущие по поводу экологических вопросов, я полностью поддерживаю. Но как говорил представитель «ЭКОТРАК» Алишер Шукурович: «Давайте разговаривать в рамках правового поля». Так давайте сегодня разговаривать в рамках правового поля. Я хотела обратить отдельное внимание, чтобы все поняли, что «ЭКОТРАК» осуществляет свою производственную деятельность на территории КСПЗ, это город Климовск, Заводская 2 и основной вид использования указанной организации оп ОКВЭД 38.01 - это сбор и утилизация отходов. Чтобы все это момент зафиксировали. Тех правил землепользования и застройки часть генерального плана развития нашего городского округа, который бы мы утвердили с советом депутатов в 2020 году, есть виды разрешенного использования того земельного участка, на котором находится «ЭКОТРАК» - это основные виды благоустройства, уличная дорожная сеть, территория общего пользования и многое другое, в том числе коммунальное обслуживание. Это основные виды разрешенного использования земельного участка. Есть ещё условно-разрешённые виды земельного участка - это выставочно-ярмарочная деятельность, авто-мошки, заправки, транспортные средства, общепит, предоставление коммунальных услуг. Мы с Вами ни в одном ВРИ не видим ОКВЭД 38.01-Сбор и утилизацию отходов. То есть, как люди грамотные, понимаем незаконность нахождения данного производства на территории КСПЗ.

Второе, я бы хотела обратить Ваше внимание, раз данное производство существует, и они сегодня собираются рассматривать новые технологии, то есть технологии те, которые уже существуют, они хотят объединить в новую технологию. Каким образом работает это производство? Если КСПЗ имеет земельный участок, который: первое, не стоит на кадастровом учёте, то есть не зарегистрирован в органах Росреестра, здание, которое арендуется, таким же образом не имеют гос. кадастрового учёта и не зарегистрированы в установленном государственном порядке, то есть в Росреестре. На сегодняшний день без договора аренды ООО «ЭКОТРАК» с завода КСПЗ, который опять же должен был зарегистрирован в органах росреестра, получить государственную экспертизу и лицензию на данный вид деятельности невозможно. То есть сразу возникает вопрос о законности получения и экспертизы, и лицензии на данный вид деятельности. Мы совершенно чётко должны понимать, что незаконно расположение данного производства согласно новым правилам землепользования и застройки городского округа Подольск. И мы предполагаем, что незаконны получение лицензии и государственной экспертизы. Мы со своей стороны, совет депутатов, посмотрев документы ещё, будем инициировать прокурорскую проверку вообще законности нахождения этого «ЭКОТРАК» на сегодня на территории КСПЗ. Со всеми предыдущими товарищами, которые выступали по вопросам экологии, Совет депутатов полностью согласен. Грамотных и правильных точных ответов на все заданные вопросы мы на сегодня не услышали. Спасибо.

**ОТВЕТ:**

Андреева Анастасия Александровна (заместитель директора по общим вопросам ООО Фирма «ЭКОТРАК»):  
 - Добрый день, вопросы не по существу, прошу не вносить в протокол. Во-вторых, основным видом деятельности КСПЗ является производство оружия и боеприпасов. Их деятельность - производство. И, как я знаю, прошу не идаться громкими обвинениями, потому что мы должны работать в одном правовом поле. Если у вас нет чёткой документации, подтверждающей наши нарушения, я прошу лже-информацию не предоставлять общественности. Это земли промышленного назначения. Нас проверяли. То есть Вы считаете, что Федеральные органы на уровне Ген. Прокураторы РФ, которая проводила у нас в 2018 году федеральную проверку не понимают, что земли промышленного назначения можно использовать по назначению.

**КОММЕНТАРИЙ/ВОПРОС:**

Ушанёва Любовь Васильевна:  
 - В генеральном плане правильно стоит производственная деятельность, но в правилах землепользования и застройки я перечислила те виды, которые нас сегодняшний день могут осуществляться на данном земельном участке. Ником образом утилизация и сбор отходов по ОКВЭДу 38.01 не может на сегодняшний день быть как вид производственной деятельности.

**ОТВЕТ:**

Туев Алишер Шукурович (генеральный директор ООО Фирма «ЭКОТРАК»):  
 - Я считаю, что всё, что сказала Анастасия верно. Ещё раз повторюсь, что мы готовы предоставить всю информацию.

**ВОПРОС:**

Максимович Павел Иванович (депутат Московской областной думы):  
 - Добрый день, коллеги. В рамках дискуссии, которая сегодня развернулась, мы видим, что представленная документация точно не соответствует тому, что на самом деле было заявлено. Елена Анатольевна Токарева детально прокомментировала те позиции, с чем должно выходить предприятие для обсуждения. Если по существу, что нам постоянно указывают, что тематика сегодня - технология, то откровенно, говоря мы не увидели и не разобрали технологию, а лишь услышали примитивный септик, который говорился о том, что будем собирать сточные воды, их отстоим, посыпем его, условно говоря, реагентами, сделаем фракции и потом будем их утилизировать. Но это не новая технология, не изобретение новых технологий, а лишь примитивное применение. Это касаето технологии той, которая была в рамках обсуждений представлена. А что касается документации, то на сегодняшний день Елена Анатольевна подробно рассказала, что сегодня было представлено и что мы обсуждаем. Мы абсолютно точно понимаем, что была подмена представленных документов и тех необходимых обсуждений, которые нас сегодняшний день есть. А если мы вернемся к выступлению Иванова Дмитрия Александровича, то увидим, что там рассказано о шумах, которые гремят по территории, о выхлопах, которых не существует. Но ничем не было подкреплено. Те аргументы, которые могли быть в обсуждении связанные с технологиями. Павел Евгеньевич Красновид красноречиво показал, что даже тот ОВОС, который нам на сегодняшний день какую документацию на обсуждение, и то там сплошные несоответствия заявленных данных и то, что мы сегодня обсуждаем. Что касается вопроса, связанного с представителями организации, о том вносить или не вносить протоколы, мы все выступления обязаны внести в протокол и все позиции необходимо обсуждать. По сути дела, в моём представлении на сегодняшний день организация под прикрытием новой технологии в рамках заявленных видов деятельности пытается протолкнуть вопросы, связанные с получением гос. экспертизы, на производственную деятельность ту, которая у нас заявлена в рамках своей деятельности. А если мы опять вернемся к тому, что говорил Павел Евгеньевич, посмотрите по предложению, выисяемому на сайте, мы видим, что они действительно собирают все отходы, в том числе и эмульсии, и переработанные масла, хотя говорят, что этими вопросам не занимаются. Сделайте контрольную закупку, позвоните на предприятие, и они у вас с удовольствием примут отработанные масла для переработки. Тогда у меня вопрос: куда вы их деваете после переработки? Вы кому-нибудь показывали, что вы масла принимаете, эмульсии принимаете, краски старые, которые вы заявляете, тоже принимаете, и этот поток у Вас на сегодняшний день идёт и мы не знаем куда Вы это всё переработанное хозяйство деваете. Поэтому я считаю, что на сегодняшний день, вот эти общественные слушания, которые мы проводим, это попытка прикрыться обсуждением новой технологии, якобы заявленной, сверхкачественной, на всю Россию представленная. А задача одна - протолкнуть через публичные слушания документацию для того, чтобы получить разрешение на утилизацию на территории Подольской и Климовска, и сжигание дополнительно, что категорически запрещено на территории Московской области; размещение термических предприятий на площадках, не утверждённых правительством Московской области. У нас 4 площадки, которые в рамках переработки и досжигания мусора и технологических отходов размещено по Московской области, других площадок правительство Московской области не разрешает и не разрешит никогда. Поэтому я считаю, что сегодня публичные слушания должны принять решение о том, чтобы не дать никаких положительных решений на новую технологию и тем более на производство и переработку на промышленных площадки отходов, которые на сегодняшний день они пытаются развивать. А что касается заявления Любовь Васильевны, я поддерживаю.

**ОТВЕТ:**

Кузнецова Татьяна Сергеевна (эколог ООО Фирма «ЭКОТРАК»):  
 - Павел Иванович, хотим поблагодарить за активную гражданскую позицию и обеспокоенность жизни и здоровья граждан. Когда наша организация выбирала производственную площадку для осуществления деятельности по обращению отходов, она проходила санитарную экспертизу и получила положительное санитарно-эпидемиологическое заключение о соответствии зданий, строений и сооружений намечаемой деятельности. Наша организация получила лицензию в Федеральном органе территориального управления Росприроднадзора. Там же она ея и переоформляла в прошлом году. Если у нас в лицензии огромный перечень отходов, это не значит, что мы работаем единовременно со всем потоком и отовсюду везём это всё к себе. Далеко не по всему перечню мы работаем. Это можно увидеть в нашей отчётной документации. Если по печке у нас вопрос, мы показывали в презентации, что инсинераторную установку мы выбрали не какую-то случайную, а искали производителя, который прошёл государственную экологическую экспертизу, имеет положительное заключение, в материалах презентации так же фотографии представлены. Если у Вас есть какие-то существенные замечания к конкретным поставщикам оборудования, мы готовы конструктивно обсудить и устранить замечания совместно с поставщиком этого оборудования.

**ВОПРОС:**

Миткина Оксана Валерьевна (Подольский отдел Роспотребнадзора):  
 - Добрый день. Да, действительно, нами было выдано санитарно-эпидемиологическое заключение 23 марта 2018 года на соответствие зданий, строений, сооружений, помещений, оборудования и иного имущества, которое предполагало использовать для осуществления деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации и обезвреживания отходов в соответствии с санитарно - эпидемициеским требованиям к размещению, обезвреживанию отходов в производстве и потреблении и санитарных правил по определению класса опасности отходов производства и потреблению. Я повторюсь, это было в 2018 году, конечно, ни о какой новой технологии тогда речи не шло. У меня вопрос может быть не по данной новой технологии, которую мы обсуждаем сегодня, а по поводу разработки проекта защиты санитарной зоны для предприятия, на каком он сейчас этапе. Известно, что в соответствии с требованиями постановлениями Правительства РФ № 222 о подтверждении правил установления санитарно-защитных зон использования земельных участков, расположенных на границах санитарно-защитных зон, необходимо разработать всем предприятиям на территории всей РФ проект санитарно-защитных зон. Проект этот санитарно-защитных зон содержит две составляющие: это - оказание воздействия на атмосферный воздух, а также шумовое воздействие.

**ОТВЕТ:**

Кузнецова Татьяна Сергеевна (эколог ООО Фирма «ЭКОТРАК»):  
 - Добрый день, хотел прокомментировать Ваш вопрос. В настоящее время разработан проект санитарно-защитной зоны совместно с заводом КСПЗ, потому что это соответствует требованиям законодательства. Мы идём как группа предприятий, находящихся на одном земельном участке. В связи с тем, что не урегулированы некоторые моменты по кадастровой принадлежности данного земельного участка как объекта федеральной собственности, сейчас произошла некоторая заминка и этот вопрос урегулируется. В свою очередь мы подготовились и произвели расчёт выбросов, сделали необходимые замеры шума и в целом по полученным документам, по материалам расчёта нормативов допустимых выбросов, мы получили санитарно-эпидемиологическое заключение именно на расчёты по выбросам. В своей части всё, что могли, мы сделали. Сейчас ждём урегулирования земельных моментов и будем регистрировать нашу санитарно-защитную зону.

**ВОПРОС:**

Качаев Руслан Иванович (сотрудник Академии коммунального хозяйства, член Общественной палаты Г.о. Подольск): - Здравствуйте, можно меня через 5 минут подключить?

**ВОПРОС:**

Тархов Сергей Владимирович (отдел экологии и охраны здоровья граждан, администрации Городского округа Подольск):  
 - Добрый день, коллеги. На прошлой неделе в составе делегации от администрации Городского округа посетил данное промышленное предприятие, и тоже осталось много вопросов, чем ответов от деятельности данной организации. Предыдущие коллеги подробно осветили, у меня чисто житейские вопросы и к разработчикам, и к экологу данной организации. Каким образом данная организация собирается бороться с запахами при транспортировке и хранении отходов? К примеру, Мытищинский пивзавод, из-за которого с 2000 года практически ежедневно происходят пикеты недовольства жителей от запахов данного завода. Это большая проблема в

Московой области. Пример, наша Силикатная 2, наш любимый асфальтовый завод. Это простой вопрос. То есть на предприятии я не увидел, чтобы руководство принимало какие-то меры по данному вопросу. Здесь стоит простой бетонный ангар, не понятно, где будут храниться твёрдые коммунальные отходы от деятельности данной организации, нам не было показано. Второй вопрос: как будет организован входной контроль поступающих отходов на предприятие? Насколько я понимаю, должна быть специализированная лаборатория, аккредитованная с персоналом, который прошёл обучение и данные люди, и лаборатория должны работать постоянно. То есть не вызываться и не заключаться с кем договор, с Роспотребнадзором, это должна быть лаборатория от предприятия. Это дорогостоящее мероприятие. И по печке тоже хотелось бы сказать. Не понятны предлагаемые технологии. Приведены данные выбросов этой печки, установленные производителем, и никто, я так понимаю, в рамках производственного экологического контроля не захотел попробовать сжигание отходов, взятых с полигонов при сортировке, и получение твёрдых коммунальных отходов. И никто не предоставил нам сравнительный анализ. И последнее, в проектной документации хотелось бы увидеть анализ расчёта негативного воздействия на окружающую среду отходов, которые могли бы размещаться на спец полигонах, либо при обжиге Вами этих отходов. Вопрос: может и не стоит производить обжиг или сжигание на территории Климовска, а отвезить это на спец объект?

**ОТВЕТ:**

Иванов Дмитрий Александрович (ведущий эколог ООО «Фирма Триада»):

- Отвечу по поводу мероприятий и про печку. Во-первых, у нас доставляется в ассенизаторских машинах отходы все жидкие и доставляется, и сами ёмкости герметизируются. То есть, соблюдая все эти нормы, плюс предусмотрены мероприятия, которые реализуются: замеры качества воздуха на территории объекта.

По поводу печки скажу, что, во-первых, она у нас только в период отработки технологии включалась несколько раз. Мы сжигали на ней только сухой остаток, который предполагалось, что на нём будут только сжигать, плюс ещё мощность печки. Мы за всё это время загрузили не более 100 кг сухого остатка и, конечно, маленькие концентрации. Лаборатория приезжала на объект и замеряла, какие выбрасываются вещества при сжигании на этой печи.

**КОММЕНТАРИЙ/ВОПРОС:**

Тархов Сергей Владимирович:

- Вы понимаете, что отходы у вас будут меняться? Лаборатория должна будет находиться в постоянной работе у Вас на территории. А не так, что раз в месяц по программе утвержденного Вами контроля, будет производиться это дело. У Вас должен быть постоянный лабораторный контроль.

**ОТВЕТ:**

Кузнецова Татьяна Сергеевна (эколог ООО Фирма «ЭКОТРАК»):  
 - Сергей Владимирович, хочу дополнить комментарий Дмитрия. Напоминаю, что на нашей площадке организован опытно-экспериментальный образец. Мы отработываем технологию. В настоящее время у нас имеется договорные отношения с аккредитованной лабораторией. На перспективу, на тех объектах, где будет внедрена данная технология, конечно, будет рекомендовано применение постоянного штата лаборатории, экспресс-методы анализов. Для того чтобы это всё было оперативно и не нужно было ждать протоколов.

**КОММЕНТАРИЙ/ВОПРОС:**

Тархов Сергей Владимирович:

- На данный момент, получается, приехала машина фекальная герметичная, ни запахов, ничего от неё нет, и она будет стоять ждть?

**ОТВЕТ:**

Андреева Анастасия Александровна (заместитель директора по общим вопросам ООО Фирма «ЭКОТРАК»):  
 - У нас не производств, у нас научно-исследовательский эксперимент проходит. У нас нет производства.

**КОММЕНТАРИЙ/ВОПРОС:**

Тархов Сергей Владимирович: - А зачем ошибки сразу делать? Надо учиться.

**ОТВЕТ:**

Андреева Анастасия Александровна (заместитель директора по общим вопросам ООО Фирма «ЭКОТРАК»):  
 - Прошу прощения, я прошу обратить внимание вопрос не по существу, прошу не вносить в протокол, но отвечу. Я прошу напомнить, что печка наша жожёт всего 110 кг, это небольшая печка, это буржуйка, которая на даче у каждого находится. Мы взяли минимизированную, это не тонны, не десятки тонн, это 110 кг. Твёрдые коммунальные отходы. Мы с ними не работаем. С ними имеют право работать только региональный оператор, по закону так. То, что касается герметичности, у нас герметично. Вы это видели, вы сами присутствовали при этом. Что касается выбросов, если надо, у нас стоят вытяжки, мы дополнительно будем ставить фильтра: угольные, промышленные. Это не проблема. Ваши рекомендации мы с удовольствием не только учтём, но и примем к действию.

**ВОПРОС:**

Мухамеджанов Ренат Шевкатович (член Общественной палаты Городского округа Подольск):

- 12 числа я был на предприятии, 13 числа было заседание комиссии по открытости власти и общественному контролю по данной теме. У меня протокол и все вопросы отравлены предприятию и администрации. Так же на сайте мы разместим протокол все вопросы. Вопросы много, 29. Я задам три основных, которые больше всего беспокоят нашу комиссию. Первый вопрос: почему промышленные испытания проходят не на полигоне, а в населённом пункте? Ведь технологии разрабатывались именно для полигона. Второй вопрос: сейчас вещества, получившие после прохождения полного цикла промышленных испытаний, содержат тяжёлые металлы и диоксины? Что сейчас происходит с золой и кеком после промышленных испытаний? Третий вопрос: есть ли экологическая экспертиза конечного продукта?

**ОТВЕТ:**

Кузнецова Татьяна Сергеевна (эколог ООО Фирма «ЭКОТРАК»):  
 - Благодарим за вопросы, отвечаем по порядку. Что касается промышленных испытаний, напоминаю, что наша организация имеет лицензию на действия по обращению с отходами, санитарно-эпидемиологическое заключение на здания, строения, сооружения для выполнения деятельности по обращению с отходами. Поскольку площадка уже реализована, она находится на территории промышленной зоны, она удалена от нормируемых объектов, то никаких препятствий для проведения промышленных испытаний нет. Объёмы у нас не такие большие, чтобы они представляли опасность жизни и здоровью граждан. Что касается содержания тяжёлых металлов и диоксинов. В тех протоколах, которые мы делали содержание по металлам не превышает допустимых концентраций, диоксины не обнаружены, они не могут там образоваться, потому что мы не сжигаем те вещества, которые способны к их образованию. По поводу государственной экологической экспертизы: сегодня у нас объект обсуждений - технология утилизации отходов, продуктом которой является та самая продукция, про которую Вы спрашиваете. То есть сегодня проходят общественные слушания полного цикла по технологии, итоговым циклом которого является продукция. Предмет экспертизы - технология.

**КОММЕНТАРИЙ/ВОПРОС:**

Мухамеджанов Ренат Шевкатович:

- А что сейчас происходит с конечными продуктами? По поводу сточных вод и воды, Вы их отвезите в Люберцы. А что происходит с золой и кеком?

**ОТВЕТ:**

Кузнецова Татьяна Сергеевна (эколог ООО Фирма «ЭКОТРАК»):  
 - Производится обезжелезивание, смешивается с сорбентом и помещается на термическую обработку в инсинераторную установку, которая имеет положительное заключение государственной экологической экспертизы. По золе, мы имеем право накапливать, в соответствии с законодательством РФ до 11 месяцев.

**КОММЕНТАРИЙ/ВОПРОС:**

Мухамеджанов Ренат Шевкатович:

- То есть она у Вас накапливается на территории, правильно я услышал?

**ОТВЕТ:**

Кузнецова Татьяна Сергеевна (эколог ООО Фирма «ЭКОТРАК»):  
 - Из отходов у нас накапливается только зола. Когда была презентация, то было видно по балансу масс, что объёмы образованной золы небольшие, это порядка 2-10% от общей массы сжигаемого объёма. Это не очень много, порядка 200 г с одного кубометра обработанного фильтра.

**ВОПРОС:**

Кожухов Александр Сергеевич (активист, житель микрорайона Климовск):  
 - Добрый день, уважаемые жители Подольска, Климовска, представители администрации и представители фирмы «ЭКОТРАК». Сегодня нам на общественном обсуждении компания «ЭКОТРАК» представила данные о применении новой технологии обработки и утилизации отходов, которые образуются на полигонах ТБО. Для обоснования своих решений в подтверждение того, что внедрение новой технологии не оказывает негативного влияния на экологию, нам для ознакомления было представлено техническое задание и предварительный отчет об оценке влияния на окружающую среду. Отмечу, что никакие иные материалы нам на ознакомление представлены не были и на официальном сайте «ЭКОТРАК» не презентовались. Они могли бы снять очень много вопросов. В соответствии с техническим заданием проводить анализ и оценку влияния «ЭКОТРАК» планирует на своем производстве на территории на КСПЗ. Однако в отчёте нет никакого обоснования, что в принципе эту оценку влияния можно проводить на их действующем производстве. Не проанализировано архитектурно-градостроительное состояние, какие функциональные зоны расположены рядом. Так же не проанализировано какое производство расположено рядом и не попадает ли в зону влияния от их предварительной оценки и испытаний пищевое производство, к примеру. Кроме того, в отчёте идёт ссылка на то, что планируемая технология имеет зарубежный опыт и разрабатывалась на основании зарубежного опыта. Но нет никакой конкретики, хотелось бы увидеть в ОВОС, на какой положительный зарубежный опыт они ссылаются возможно с ссылками на предприятия и технологии. Также привести количественные показатели, из которых можно сделать вывод, что эти технологии работают. Кроме того, хотелось бы уточнить у представителей «ЭКОТРАК», рассматривались ли иные любые площадки, на основании чего внедрение и предварительный анализ технологии выбрана именно площадка Климовск. Планируется ли в предварительном использовании оборудования, либо в вашем выставочном центре оборудования, использовать существующую инфраструктуру КСПЗ и достаточны ли параметры этой инфраструктуры для того, чтобы проводить полноценные испытания? Я говорю, например, про очистные сооружения, может быть сливаете полученные обезвреженные отходы.

**ОТВЕТ:**

Кузнецова Татьяна Сергеевна (эколог ООО Фирма «ЭКОТРАК»):  
 - Что касается выбора площадки: повторюсь, что мы лицензированная организация, у нас есть положительное санитарно-эпидемиологическое заключение на здания, строения и сооружений. Что касается инфраструктуры КСПЗ. Обращаю Ваше внимание, что в настоящее время все образующиеся сточные воды на договорной основе передаются в Люберецкие очистные сооружения. Данный филиал Мосводоканала имеет лицензию на деятельность по обращению с отходами, что гарантирует качественную очистку образованных сточных вод и, даже в случае, если что-то пойдёт не по плану, и показатели будут превышены по тем моментам, которые мы не могли предусмотреть. То есть, использовать инфраструктуру города для транспортирования сточных вод мы планируем и не осуществляем, и не будем этого делать. Наша испытательная лаборатория используется исключительно для того, чтобы отработать технологию и внедрять на объектах, где она необходима. В первую очередь это полигоны твёрдых коммунальных отходов, мусоросортировочные комплексы и аналогичные промышленные объекты. Что касается зарубежного опыта, спасибо за этот комментарий, мы обязательно дополним свои материалы.

**КОММЕНТАРИЙ/ВОПРОС:**

Кожухов Александр Сергеевич (активист, житель микрорайона Климовск):  
 - Позвольте я уточню. Основной мой вопрос был: где в ОВОСе можно увидеть обоснование того, что на территории Вашего предприятия можно заниматься испытанием новой технологии. Она не оказывает негативного влияния на окружающую застройку и предприятие?

**ОТВЕТ:**

Кузнецова Татьяна Сергеевна (эколог ООО Фирма «ЭКОТРАК»):  
 - В ОВОСе у нас имеется раздел по оценке воздействия на воздух, акустическое воздействие, воздействие на окружающую среду. Все расчёты представлены там. Как видно из материала по рассевиванию загрязняющих веществ, концентрации не высокие. Дмитрий об этом рассказывал. Даже с учётом максимальной загрузки оборудования на близлежащую застройку мы не оказываем негативного воздействия. Что касается разрешения на проведение производственных испытаний, каких-то специальных разрешений не предусмотрено на данный вид работ, но они проходят на территории, которая имеет положительное санитарно-эпидемиологическое заключение на деятельность по обращению с отходами и лицензию на обращение с отходами. Что гарантирует безопасность.

**ВОПРОС:**

Качаев Руслан Иванович (сотрудник Академии коммунального хозяйства, член Общественной палаты Г.о. Подольск):  
 - У меня конкретный вопрос: где можно изучить экспертное научное заключение по Вашей новой технологии? Уточню: для меня экспертное заключение по технологиям подразумевает такие профильные научно-исследовательские институты, например, как экология, Мосводоканал НИУ проект, МГСУ у нас есть прекрасная кафедра, которая занимается этими технологиями. Я попытался найти, дал задание нашему учёному: найти, что вы там такого придумали секретное. Но, пока нам не удалось найти. Второй момент, почему было принято решение применить или испытывать данную технологию в городской черте, а не на полигоне, как это делают другие компании? Вы лукавите, когда говорите, что никто подобные технологии больше не использует. Например, есть такая компания как ООО «Сумма технологии очистки воды». Она эту технологию применяет на полигоне. Например, НПО РОС, НПО Этносфера города Гурьевск. Можно перечислять достаточно, потому что Вы сказали сами, что ничего в Вашей технологии нового нет, кроме флотации и т.д., т.е. механизм составления. В данном случае эти компании, которые я перечислил, они не просто так делали всё на полигоне. По технологиям они не сжигают сухой остаток, а просто выбрасывают обратно в тело полигона. И понятна причинно-следственная связь со всеми связанными экологическими вопросами. Я услышал много версий по поводу фильтра. Честно говоря, я считаю, что в ОВОСе указана немного несправедливая информация по поводу фильтра. Уровень опасности 3, 4, 5. Я слышал в выступлении многих специалистов. Здесь оно достаточно правильное, но у меня возник ещё один вопрос: мы ступаливками на полигонах, когда к нам приносят на испытание, когда строят только полигон, существует бугорек полигона. Чтобы этот фильтр не уничтожал, мы проверяем мембрану на 99 видах бактерий. За сколько времени они могут сожрать эту мембрану. Потому что в этом же фильтре могут быть как тяжёлые металлы, даже доходит до того, что там бывает ртуть, и ещё момент - радиация. Об этом я тоже ни у кого не услышал. Но мы в своей практике сталкивались, что было в фильтрате даже радиация. Поэтому я в данном случае хотел бы все эти моменты затронуть.

**ОТВЕТ:**

Кузнецова Татьяна Сергеевна (эколог ООО Фирма «ЭКОТРАК»):  
 - Что касается выбора производственной площадки, мы находимся на территории промзоны. Мы находимся удалённо от населённого пункта, санитарно-защитная зона выдержана, мы имеем лицензию на обращение с отходами, положительное санитарно-эпидемиологическое заключение на здания, строения и сооружения. Что касается вопроса по содержанию тяжёлых металлов и ртути в фильтрате. Те пробы, с которыми мы работали, ртуть нигде не была выявлена. По радиационному контролю перед отгрузкой наш фильтрат проходит радиационный контроль в непосредственном месте образования, с радиационными отходами мы работать не планируем. Что касается привлечения экспертов, мы сейчас работаем с кафедрой флотации РХТУ и МГИ Экология. Они активно

участвуют в корректировке нашей технологии.

**КОММЕНТАРИЙ/ВОПРОС:**

**Качаев Руслан Иванович:**

- У Вас нет ни одного заключения, вот в чём дело. Вы выходите с технологией, а при этом ни на одну технологию нет заключения. Именно научного заключения. Потому что я в день бывает получаю дополнения, но по крайней мере ко мне приходят учёные разного уровня и говорят, что они нашли новую технологию и минимум претендуют на Нобелевскую премию в области экологии, хотя её нет. Поэтому меня и беспокоит вопрос, что технология флотации - известная вещь, абсорбция, флотация - всё, что у вас прописано, всё замечательно, но именно чтобы на тот же самый ППЭС ЛЮС, так называемый, очень интересно, что Вы описываете. Ничего не нашёл, где это производится, кто это производит, какое заключение давали на каждую из установок. Потому что я знаю, что такое протачить любую установку в промышленном производстве.

**ОТВЕТ:**

**Кузнецова Татьяна Сергеевна (эколог ООО Фирма «ЭКОТРАК»):**

- Напоминаю, что предметом наших обсуждений является материал оценки воздействия на окружающую среду именно технологии. Новизна нашей технологии заключается в том, что она объединяет несколько давно известных, эффективно зарекомендовавших себя технологий и замыкает цикл на безотходность производства.

**КОММЕНТАРИЙ/ВОПРОС:**

**Качаев Руслан Иванович:**

- В этом случае, не нужно тогда проводить общественные слушания. У нас работает много заводов, техносфера не проводит общественные слушания. Вы говорите, мы хотим производить железо. Дайте нам общественные слушания, чтобы провести экологический надзор. Зачем? Вы железо производите, вы собираете железо.

**ОТВЕТ:**

**Кузнецова Татьяна Сергеевна (эколог ООО Фирма «ЭКОТРАК»):**

- Я Вам поясню. У нас имеется лицензия на сбор, транспортирование и обезвреживание отходов. Что касается требований законодательства по видам работ. Если мы отроем федеральный закон 89 об отходах в производстве и потребления, терминология разделена. Обработка - это один вид работ, утилизация - другой. Когда по отдельности - это один вид работ, когда вместе - другой вид работ. Для того, чтобы на объектах внедрить комплекс этих услуг, надо внедрить технологию, которая уже имеет государственную экологическую экспертизу, положительное заключение. Иначе им придётся, этим объектам, которые хотели бы внедрить эту технологию, проходить экспертизу на объектах. Далеко не каждый произведенный объект готов пойти на эту процедуру. Она так же предполагает общественные слушания, существенные финансовые затраты, и многих интересует именно приобрести готовую технологию, которая прошла государственную экологическую экспертизу, у которой будут рекомендации по внедрению, всё что касается, как это должно выглядеть, какие мероприятия должны быть внедрены и уже работать над тем, чтобы обеспечить безопасность на конкретном объекте, а не на её внедрение.

**КОММЕНТАРИЙ/ВОПРОС:**

**Качаев Руслан Иванович:**

- А вы не бойтесь, что при испытании Вашей технологии на Вашем предприятии произойдёт взрыв? Просто по оглошности и нанесёт ущерб.

**ОТВЕТ:**

**Кузнецова Татьяна Сергеевна (эколог ООО Фирма «ЭКОТРАК»):**

- Обращаю внимание, что мы не работаем со взрывоопасными веществами. Фильтраты полигона ТКО не содержат взрывоопасных веществ.

**КОММЕНТАРИЙ/ВОПРОС:**

**Качаев Руслан Иванович:** - Он вырабатывает метан, например.

**ОТВЕТ:**

**Кузнецова Татьяна Сергеевна (эколог ООО Фирма «ЭКОТРАК»):**

- Он вырабатывает его на объекте. Там выделяются биогазы и как правило существуют эффективные способы работы с биогазами, мы работаем с фильтратами.

**КОММЕНТАРИЙ/ВОПРОС:**

**Качаев Руслан Иванович:** - Я прошу обратить на это просто внимание.

**12. ВОПРОС:**

**Бельская Елена Сергеевна (начальник лаборатории наблюдения загрязнения атмосферы, центральное управление Росгидромета):**

- Всем добрый вечер, вопрос касательно документации, которая была предоставлена для рассмотрения. В документации заявлено позиционирование снижения экологической нагрузки от полигонов ТКО. Обработка, обезвреживание инфильтрационных вод. Изучая документ на странице 16-17, можно увидеть огромный список жидких отходов с кодом классификации по ФККО, это самые разные жидкие отходы. То есть помимо отходов и инфильтратов от полигонов здесь же в списке 21 позиция. Это такие отходы, как: воды никелировочные, промывные воды гальванических производств, промывные воды гальванических производств с содержанием хрома и цинка и далее огромный список. Все эти жидкие отходы имеют разный класс опасности и этот класс опасности выше, чем заявленные в заголовке документа. Вопрос у меня по завершающей строке этого параграфа: все указанные отходы отражены в понятии «жидкие отходы», то есть нам вверяют, что будет обращение с отходами и фильтратами с полигона, но тут же под понятие жидкие отходы заносится 21 компонент, в том числе отходы от производства гальванических элементов. Организация позиционирует себя, как организация, которая будет работать с инфильтратами с полигона, но в итоге мы видим, что работать они планируют даже со сточными водами производств промышленных предприятий. Соответственно, т.к. они заявляют, что они не работают на территории Климовска, непосредственно обезвреживания они не производят, они только испытательная лаборатория. Тогда вопрос: когда будут поступать эти жидкие отходы, кто будет делать анализ и кто даст разрешение на обезвреживание данного вида отходов? В тех документациях не указаны классы отходов, и все отходы заведены под одно понятие «жидкие отходы».

Второй вопрос касательно воздуха, это моя стезя. Мы как раз-таки делаем анализы, у нас в Подольске два стационарных поста, на которых ежедневно происходит отбор проб воздуха и в лаборатории náš происходит анализ проб воздуха. В документе, когда оценивается нагрузка на атмосферу, у нас учитываются фоновые концентрации. В приложении к данному документу, документ весьма объёмный, 380 страниц, я нашла оригинала справки о фоновых концентрациях. Никто мне не докажет, что те фоновые концентрации, которые используют в документе, является оригиналом и подлинным. Просьба: если этот документ будет дублирован на утверждение, в приложении должна указываться справка. Где она была получена, какого класса и все эти данные. Но даже, если взять во внимание, что эта справка легальная, официальная, мы смотрим на показатели по фоновым концентрациям и видим взвешенные вещества: диоксид серы, диоксид азота и концентрации. Те самые фоновые концентрации. Я не поленилась и пересчитала полные концентрации, в таблицах у нас в миллиграммах на метр кубический, я пересчитала их в доли ПДК, по-русски это предельно допустимая концентрация, которая не наносит вреда здоровью человека. Вослушайтесь, на сегодняшний день фон по взвешенным веществам 1,8 ПДК, то есть в 1,8 раз нынешний фон по взвешенным веществам превышает допустимое значение. Дальше, диоксид азота в 2 раза превышает предельно допустимый концентрации. То есть у нас фоновая концентрация изначально на столько высока, что какие бы прекрасное производство в черте города не было в непосредственной близости с жильными домами, школами и детскими садами ухудшать и без того тяжёлую экологическую обстановку - это преступление.

Следующий вопрос: имеют право накапливать золу, но та зола, которая образуется при сжигании является вторичным отходом. Этот вторичный не указаны как источник выбросов. То есть при хранении золы может быть сдувание, при обслуживании печи, соответственно должен быть рассчитан показатель этого источника загрязнения. Совершенно не указан вторичный источник загрязнения.

И последний вопрос: на странице 57 приводится источник шума - вибростанок по изготовлению плитки. Если на данном предприятии фактически происходит изготовление плитки, то должны быть указаны и источники загрязнения. Шум, с одной стороны, мы учитываем, виброакустический, и он заложен в наш документ. Но все остальные загрязнения от этого производства не учитываются. У меня вопрос: производство есть? Если есть, то почему мы указываем оставшиеся компоненты загрязнения от этого производства. И как показывая прошлый опыт, раньше для производства кирпича технического использовали золу после сжигания угля на ТЭЦ, и эта зола имела радиоактивный фон, кто позволит, и кто докажет, что выход из печи после сжигания, он не будет более токсичным, чем тот твёрдый остаток, который мы имеем после фильтрации сточных вод?

**ОТВЕТ:**

**Иванов Дмитрий Александрович (ведущий эколог ООО «Фирма Триада»):**

- По поводу ПДК, во-первых, в проект не идёт привязка к площадке, т.к. объекты будут располагаться в других местах, технология точнее. В проекте предоставлены 2 варианта: расчёт рассеивания веществ без учёта фона, чтобы было видно на сколько мало выбрасывается веществ в воздух и с учётом фона стандартных для городов, по нормативам. Поэтому справка не прикладывается. Принимаются нормативные значения, учёт фона в городах. Чтобы этой привязки не было. По поводу золы. Во-первых, у нас за всё время очень мало золы образовалась, не больше 120 кг. Оно перегружается в герметичные мешки и после хранения отправляется в другое место. На площадке не производится производство кирпича. Это как конечный продукт мы видим, прикладываем технические условия на то, что согласно техническим условиям из золы, возможно производить кирпичи, но на самой площадке производство кирпичей не идёт. В проекте расчёт от установки вибро это как раз именно идёт, что для привязки в других местах, для другой площадки. Для тех, кто приобрёл эту технологию. То есть на самой площадке вибростанка нет, но мы учитываем, если будет, то будет вот такой расчёт рассеивания шума. Шум посчитан. Это всё идёт без привязки к месту и площадке. Мы рассматриваем технологию.

**КОММЕНТАРИЙ/ВОПРОС:**

**Бельская Елена Сергеевна (начальник лаборатории наблюдения загрязнения атмосферы, центральное управление Росгидромета):**

- Касательно 21 компонента жидких отходов, которые мы ловко подменяем понятием жидкие отходы.

**ОТВЕТ:**

**Иванов Дмитрий Александрович (ведущий эколог ООО «Фирма Триада»):**

- Для реализации этой технологии другим предприятием, они должны знать какие мы можем переработать на этой установке отходы. Составлен перечень отходов. Если предприятие приобретает а у неё гальванический слив есть, мы эту технологию им реализуем и на месте уже замеряем, как это будет вести с гальваническими жидкими отходами. То есть на нашей площадке таких отходов нет, но для расширения списка, чтобы не только полигоны ТКО могли приобретать технологию, но и другие организации, мы учитываем все возможные варианты, которые может переработать наша установка.

**КОММЕНТАРИЙ/ВОПРОС:**

**Бельская Елена Сергеевна (начальник лаборатории наблюдения загрязнения атмосферы, центральное управление Росгидромета):**

- А если Вы учитываете возможные варианты для утилизации, то нужно учитывать и возможные варианты нагрузки на окружающую среду на выходе. Но получается, что мы нагрузку мы учитываем только для одного компонента жидкого, а предлагаем реализовывать 21 компонент с разными классами опасности. В том числе 2 класс опасности, это очень опасные производства.

**ОТВЕТ:**

**Иванов Дмитрий Александрович (ведущий эколог ООО «Фирма Триада»):**

- Мы учтём это и сделаем дополнительный расчёт по другим веществам.

**13. ВОПРОС:**

**Ермаков Роман Вячеславович (заместитель начальника Территориального управления в микрорайоне Климовск):**

- Добрый день. Коллеги, побывав на производстве и сейчас слыша, что пытаются продать технику, это меня ошеломило. Мы слышали иначе ситуацию. Изучив документ, возникло много вопросов не только к самой технологии, но и к текущей деятельности предприятия на территории Климовска. Что касается подготовленной оценки, хочется отметить, что подготовка документации занималась фирма «Триада». С декабря 2019 года компания может осуществлять деятельность в сфере гидрометеорологии, мониторинга состояния окружающей среды и другие похожие мониторинги. Что в свою очередь говорит о небольшом опыте работы в данном направлении. Безусловно, всё зависит от самих специалистов, но никаких дипломов и лицензий нам не было предложено. Переходя к самой технологии, разработка материалов по оценке воздействия на окружающую среду обусловлена необходимостью установления соответствия, намечаемой хозяйственной деятельности экологическим требованиям и определения допустимости реализации объекта экологической экспертизы в целях предупреждения неблагоприятных воздействий на окружающую природную среду. Однако деятельность уже осуществляется предприятием, проводится прием фильтрата по новой технологии, не прошедшей государственную экологическую экспертизу. Фильтрат в настоящее время принимается, что является нарушением статьи 27 Федерального закона 174 и является нарушением пункта 6 статьи 30. Факты проводимой деятельности отражены и в ОВОС, что новая технология была отработана на производственные площадки Климовска. Так же согласно представленным материалам целью проведения оценки является обоснование экологической безопасности и необходимости внедрения предлагаемой новой технологии. Для достижения поставленной цели поставлен ряд задач. Хочется заострить внимание на одной из них. Это пункт 7 ОВОСа: организация и проведение общественных слушаний, изучение мнения местных жителей относительно работ предприятия и его влияние на экологическую обстановку на данной территории. Однако, в ОВОС не были представлены материалы по работе предприятия «ЭКОТРАК» и оценки влияния на экологическую обстановку именно на территории городского округа Подольск. Представленный ОВОС производит оценку влияния на Центральный федеральный округ, а не на конкретную территорию, что противоречит поставленным целям из представленных материалов. Так же изучив документ, возникают вопросы к принимаемому фильтрату и используемому оборудованию. Хочется отметить, что химический состав фильтрата сильно разнится в зависимости от полигона, места его нахождения, срока нахождения. Данные факты не учитываются в оценке.

Не удалось найти подробные технические характеристики, разрешительную документацию, протокол анализа применяемого оборудования ни в ОВОС, ни в открытых источниках. Данный факт ставит под сомнение реализацию данной, как получается, универсальной технологии. Хочется отметить, что отходы, подлежащие обработке и утилизации в соответствии с новой технологией, относятся к группе отходов ФККО, отходы по оказанию услуг по захоронению коммунальных отходов, которые включают в себя и другие типы отходов: воды от промывки металла изделий после травления раствором на основе соляной кислоты, смесь отходов зачистки и промывки оборудования регенерации масел минеральных и отработанных и многие другие опасные вещества. Опираясь на указанную классификацию, мы получаем переработку не только фильтратов, но и других различных опасных жидкостей с дальнейшим сжиганием. Согласно представленной технологии, образуется сточная вода, очищенная до нормативов водоотведения по составу сточных вод, утверждённых органами местного самоуправления. Хочется отметить, что нормативный состав разрешённых для сброса сточных вод у различных муниципалитетов разнится. Данный факт не учитывается в представленной технологии. Так же нужно отметить, что полученные сточные воды, очищенные до нормативных показателей, передаются на городские очистные сооружения. Либо, при недостаточной очистки, проходят повторную очистку на установке или передаются другим организациям для доочистки. Однако, в технологии не указано, каким образом и как часто будут проводиться пробы сбрасываемых вод для принятия решения о необходимости доочистки или передачи на соответствующие очистные сооружения других организаций. Учитывая планируемую мощность в 1000 кубометров в сутки, указанных выше факт может повлечь за собой негативное влияние на окружающую среду при попадании неочищенных вод в локальные очистные сооружения.

Ещё один пункт по санитарно-защитным зонам. Нам коллеги говорят, что если есть лицензия, то имеют право заниматься чем хотят. Это не так и в заявленном ОВОС указано, что 500 м. Класс опасности 2, однако, указано - 1000 кубометров в сутки, это 365 000 кубометров в год, это первый класс опасности-санитарная зона 1000 м. Если брать зону в 500 м, то в настоящее время в радиусе 400 м - СНТ «Дубки-7», а через забор от производственной площадки находится Московская ореховая компания, которая занимается пищевым производством и всё, что выбрасывается в данный момент при испытаниях, оно попадает в том числе и на данную производственную площадку. Это недопустимо.

**ОТВЕТ:**

**Кузнецова Татьяна Сергеевна (эколог ООО Фирма «ЭКОТРАК»):**

- Хочу прокомментировать вопросы, поставленные Романом Вячеславовичем. Предметом нашей экспертизы является технология, поэтому в материалах оценки воздействия на окружающую среду рассматривали технологию на предполагаемую площадку. В полном масштабе реализовывать ее на территории нашего объекта мы не планируем, нагрузка на полную мощность не планируется. Именно в связи с этим мы не рассматриваем нашу площадку, как объект экспертизы. Что касается выбора площадки, в очередной раз напоминаю, что наша площадка имеет санитарно-эпидемиологическое заключение. И когда она получала это заключение, я думаю, Федеральному органу Роспотребнадзора виднее, что касается близлежащих производств, кто из них чем занимается и если бы они владели какой-то другой информацией, вряд ли бы нам выдали такое заключение. Что касается использования технологии на нашей площадке мы тоже говорили, что у нас не больше нагрузки, это просто экспериментальный образец, подбор технологии, определения рецептур. Именно в этом ключе мы работаем. Когда вы приходили к нам на площадку, мы всё показали и ничего не изменилось с тех пор.

**КОММЕНТАРИЙ/ВОПРОС:**

**Ермаков Роман Вячеславович:**

- Новая технология относится к 3, 4 классу опасности, санитарная зона должна быть установлена 500 м. В рамках ваших 500 м попадает жилая постройка.

**ОТВЕТ:**

**Кузнецова Татьяна Сергеевна (эколог ООО Фирма «ЭКОТРАК»):**

- Просьба прокомментировать по поводу класса опасности. О каком классификаторе идёт речь?

**КОММЕНТАРИЙ/ВОПРОС:**

**Ермаков Роман Вячеславович:**

- Вы перерабатываете 3, 4 класс опасности, фильтрат принимаете в данный момент. Площадку в Климовске используете для испытаний, что недопустимо. На сайте указываете прием фильтрата и у вас есть заключенные договоры с полигонами Ядров, Лесная, Рошальский в том числе. Данные документы у нас имеются и это будет в дальнейшем предметом прокурорской проверки. Поэтому то, что вы занимаетесь испытанием, я бы даже так говорить не стал. Вы занимаетесь приёмом отходов и обустройством своего бизнеса. Общественность не позволит Вам это сделать, и мы не позволим. Ваши ответы - это конкретная вода, есть сан зона, есть документация. Не указан точный состав золы и количество получаемой золы при сжигании кубометра или 1000 кубометров фильтрата и не описана технология применения золы в изготовлении грунта, далее рекультивация земель, и производства плитки.

**14. ВОПРОС:**

**Голубев Александр Александрович (эколог, негосударственный эксперт, общественная организация «Гражданская позиция»):**

- Хочу по технологии поговорить. Конечно, то, что сейчас обсуждается это – было, мягко говоря, не технология и, мягко говоря, не новая. Первое, количество представленных и лабораторных и научных испытаний, и исследований, которые должны были доказать безопасность технологии или процесса, вообще недостаточно. Много было об этом сказано, но если вы заявляете 28 показателей, то по каждому проведите испытание в достаточном объеме. Этого сделано не было. Более того, когда мы говорим, что эта технология должна применяться как сжигание, что нового в сжигании? Весь мир отходит от сжигания, и я бы, честно говоря, был бы аккуратнее с терминами. И самое главное, что не представлено варианты аварийных ситуаций, какие возможные аварии на этой технологии и какие побочные продукты могут возникать. Мы понимаем, что любые отклонения от штатной эксплуатации, ведёт за собой более сложные последствия, о которых в этой технологии не сказано ни слова. Все исследования были проведены для идеальных условий с точки зрения экологии. Это и климатические характеристики, и зоны. Вы эту технологию позиционируете как для всего центрального округа. Возьмите самые худшие погодные условия, самые худшие условия по застройке и тогда докажите, что технология безопасна. И последнее, мне больно и обидно смотреть, как Вы позиционируете себе применение в производстве плитки и бетона. Чтобы это всё заработало, покажите нам экономическую эффективность, что эта плитка будет стоить дешевле, чем просто это выкинуть на помойку. Представьте, что я владею этой технологией и я её купил, и я получу на выходе какую-то золу, и чтобы получить плитку мне надо потратить 5000 рублей, а чтобы выкинуть в соседний овраг мне нужно 500 рублей. Как поступит бизнес? Я считаю, что технология в таком виде недоработана, не обоснована и к применению недопустима и комментарии проектировщиков мне неинтересны.

**ОТВЕТ:**

**Кузнецова Татьяна Сергеевна (эколог ООО Фирма «ЭКОТРАК»):**

- Что касается наилучших условий, индивидуальной застройки. Мы пояснили, что предмет экспертизы – технологи, которая будет внедряться на конкретных объектах, где будет учитываться наилучшие условия для конкретной площадки. Именно там будет разрабатываться план мероприятий, план мониторинга и все необходимые природоохранные мероприятия. Как Вы видели, в нашем проекте достаточно большой блок посвящен обеспечению безопасности выполнения работ, в том числе предотвращение различных аварийных ситуаций. Что касается вопроса о экономической целесообразности: в нашей стране существуют различные национальные проекты, такие как «Экология», «Чистая страна» и в первую очередь они нацелены на то, чтобы у нас ноль отходов шло на полигон, и чтобы применяемые технологии были полезны для общества. Что касается экономической целесообразности, мы не планируем производить плитку в промышленных масштабах и поставять её стране, это просто побочный продукт, который мы получаем из вторичного отхода и замыкаем цикл.

**ОТВЕТ:**

**Андреева Анастасия Александровна (заместитель директора по общим вопросам ООО Фирма «ЭКОТРАК»):**

- Я добавлю, Андреева Анастасия, зам. ген. директора. Я Вам объясню, что, например, многим производственным предприятиям намного выгоднее брать у нас технологию с оборудованием, чем платить превышение ПДК на очистные сооружения. Поэтому, если считать экономически, мы уже общались с рядом предприятий. Они говорят, что им выгоднее у нас один раз купить эту технологию, применить. Тем более, существуют и дотации, и дотации в рамках реализации программы «Ноль отходов» и национальных проектов, они имеют дополнительные предпочтения от бюджета, а также им это существенно экономит средства за превышение ПДК из-за повышенный тариф по превышению ПДК.

**КОММЕНТАРИЙ/ВОПРОС:**

**Голубев Александр Александрович:**

- Это будет делаться за наши налоги, а меня это не устраивает. Если это будет включаться в нац. проект, то это будет делаться за наши налоги, и мы это будем оплачивать.

**ОТВЕТ:**

**Андреева Анастасия Александровна (заместитель директора по общим вопросам ООО Фирма «ЭКОТРАК»):**

Прошу задать данный вопрос соответствующему государственному органу.

**15. ВОПРОС:**

**Иванов Сергей Владимирович (заместитель Главы Администрации по развитию территорий):**

- Действительно, дискуссия получилась бурная. Есть люди, которых следовало бы безусловно отметить того же Романа Ермакова, но особенно я хотел бы обратить внимание на подготовку Токарева Елены Анатольевны, которая в своём выступлении и своих вопросах затронула самую суть. Я бы хотел опять обратиться к тому выступлению, Любовь Васильевна Ушанёвой, первого заместителя председателя Совета депутатов городского округа Подольск, которая обратила внимание на то, что земельный участок действительно, который сейчас обозначен как промплощадка «ЭКОТРАК», находится в Федеральной собственности, занимает пока, но не оформлен земельный участок ЗАО КСПЗ, какие договорные условия между ЗАО КСПЗ и между ООО Фирма «ЭКОТРАК» нам пока неизвестно, так как земельный участок не прошёл государственной кадастровый учёт, это раз. И государственная федеральная собственность на него не зарегистрирована. Представитель «ЭКОТРАК» заявила о том, что Роспотребнадзор предоставил лицензию, причём лицензировали не земельный участок и территорию, которая занимается и используется предприятием, а помещение, на которое якобы у них есть договор аренды. Я думаю, что и сам Роспотребнадзор, когда выходил туда в 18 году не представлял тех последствий, которые сегодня уже могут наступить.

То, что сказала Любовь Васильевна о том, что обращение с отходами по ОКВЭД 38.1, о которых ведётся речь, у нас ни по Генеральному плану, ни по правилам землепользования, которые утверждены буквально в августе месяца, такой вид деятельности не предусматривается. И именно на эту особенность я хотел бы заострить внимание и безусловно должен выразить мнение администрации городского округа Подольск - мы категорически возражаем против такого вида деятельности на территории ЗАО «КСПЗ».

**ОТВЕТ:**

**Кузнецова Татьяна Сергеевна (эколог ООО Фирма «ЭКОТРАК»):**

- Мы уже говорили, что наша производственная площадка имеет положительное санитарно-эпидемиологическое заключение о соответствии зданий, строений и сооружений деятельности по обращению с отходами. Всё что касается кадастровых неразберих к делу мало относится. Предметом наших обсуждений является новая технология и техническое задание к ней. Хочу добавить, что для тех людей, которые не верят, что мы существуем, сомневаются в законности нашего местонахождения, будьте аккуратны в своих выражениях. Мы не скрываемся от общественности, по нашему адресу приходили представители администрации, Водоханова, Общественной палаты города Подольск. Они имели возможность ознакомиться с материалами, с документами заключёнными с контрагентами, с договором аренды, с договором о передаче сточных вод на Люберецкие очистные сооружения. Мы открыты для конструктивного диалога. Если у Вас есть вопросы по существу, мы готовы их обсудить.

**16. ВОПРОС:**

**Скобенников Александр Юрьевич:**

- Один вопрос из чата: сколько машин в сутки будет проходить через Климовск? Какой состав золы и сколько золы максимально образуется?

**ОТВЕТ:**

**Кузнецова Татьяна Сергеевна (эколог ООО Фирма «ЭКОТРАК»):**

- Когда Дмитрий рассказывал, там был слайд по балансу масс. Когда мы переводим расчёт на 1 кубометр фильтрата, то золы образуется примерно 200-300 грамм. При этом обращая внимание, что образование флотшлам составляет 0,2 % от общей массы. Данный материал обезвреживается и смешивается с сорбентом примерно в соотношении 1 к 1. Именно этот материал идёт на сжигание. То есть концентрация загрязняющих веществ в материале, который идёт на обработку, снижена.

**17. ВОПРОС:**

**Скобенников Александр Юрьевич:**

- Вопрос, который несколько раз был в чате: сколько машин будет проходить в сутки через Климовск?

**ОТВЕТ:**

**Кузнецова Татьяна Сергеевна (эколог ООО Фирма «ЭКОТРАК»):**

- В настоящее время планируется принимать порядка 1-2 машин в неделю. Это примерно 30-60 кубометров. Одна единица транспорта максимально принимает 32 кубометра. То есть мы считаем по среднему заполнению, то есть 30. В неделю максимум 60 кубометров.

**По пятому пункту повестки дня**

С заключительным словом обратился Председатель комиссии по проведению общественных обсуждений Скобенников А.Ю, который поблагодарил участников слушаний за участие и проинформировал, что общественные слушания по объекту государственной экологической экспертизы – «Технология обработки и утилизации отходов, образующихся при сборе и обработке сточных вод, вод систем оборотного водоснабжения, инфильтрационных вод и отходов при обслуживании сооружений для сбора и отвода инфильтрационных вод объектов захоронения твердых коммунальных отходов» в Центральном федеральном округе», включая материалы оценки воздействия на окружающую среду (ОВОС) и техническое задание на проведение оценки воздействия на окружающую среду, состоявшимся.

Сведения об итогах общественных слушаний будут доведены до населения через средства массовой информации в установленном порядке, а также размещены в сети интернет. Протокол публикуется в официальном печатном издании г. Подольск и размещается на официальном сайте городского округа Подольск.

Также письменные замечания и предложения от граждан и общественных организаций принимаются до 16.12.2020 г. по адресу: Московская область, городской округ Подольск, Домодедовское шоссе, дом 20, офис 113 (ООО «Авто Юг») с 10:00 до 13:00 часов, с 14:00 до 17:00 часов по рабочим дням, а также на электронную почту: info@eko-track.

**РЕШИЛИ:**

1. Признать общественные обсуждения в форме общественных слушаний по объекту государственной экологической экспертизы – «Технология обработки и утилизации отходов, образующихся при сборе и обработке сточных вод, вод систем оборотного водоснабжения, инфильтрационных вод и отходов при обслуживании сооружений для сбора и отвода инфильтрационных вод объектов захоронения твердых коммунальных отходов» в Центральном федеральном округе», включая материалы оценки воздействия на окружающую среду (ОВОС) и техническое задание на проведение оценки воздействия на окружающую среду, состоявшимся.

2. В связи с большим количеством предложений и замечаний, поступивших от Администрации городского округа Подольск, общественности, депутатов, специалистов в данной области как в процессе подготовки к слушаниям, так и в ходе слушаний считать целесообразным:

- ООО Фирме «ЭКОТРАК» провести дополнительные лабораторные исследования при применении новой технологии;
- ООО Фирме «ЭКОТРАК» и ООО «Фирма Триада» доработать разделы ОВОС с учетом поступивших замечаний и предложить.

**Приложение:**

1. Регламент общественных слушаний на 6 л.
2. Список зарегистрированных участников общественных слушаний на 8 л.
3. Замечания и предложения.

|   |                  |
|---|------------------|
| Председатель комиссии по организации и проведению общественных обсуждений | Скобенников А.Ю. |
| Генеральный директор ООО Фирма «ЭКОТРАК»                                  | Туев А.Ш.        |
| От общественности Качаев Руслан Иванович                                  | Качаев Р.И.      |
| Секретарь комиссии<br>офис-менеджер ООО Фирма «ЭКОТРАК»                   | Легкова А.В.     |